



SÖDERKÖPING.SE

1 (11)
Dnr: KS/2024-00260

Granskningsutlåtande

tillhörande Vattentjänstplan för Söderköpings kommun

Upprättad: 2026-01-10

Postadress
Söderköpings kommun
614 80 Söderköping

Besöksadress
Kommunhuset
Storängsallén 20

Kontakt
0121-181 00
kommun@soderkoping.se

Org.nr och webbplats
212000-0464
www.soderkoping.se



Inledning

Syftet med Söderköpings vattentjänstplan är att skapa en tydlig och långsiktig planering för vatten- och avloppsförsörjningen i kommunen både innanför och utanför verksamhetsområde för VA. Planen ska även tydliggöra en prioritering mellan olika bebyggelseområdens behov av allmänna vattentjänster och redogöra för åtgärder som behöver vidtas för att den allmänna anläggningen ska fungera vid skyfall.

Vattentjänstplanen ska samrådas och ställas ut så att berörda fastighetsägare och myndigheter får möjlighet att lämna sina synpunkter. Kommunfullmäktige ska sedan besluta om antaganden och ändringar av en vattentjänstplan och pröva aktualiteten minst vart fjärde år med hänsyn till behovet av allmänna vattentjänster. En vattentjänstplan är inte bindande men väl ett inriktningsbeslut för kommunens långsiktiga VA-planering.

Vattentjänstplanens planeringshorisont är 12 år, vilket har bedömts vara en långsiktig planering för att tillgodose behovet av allmänna vattentjänster.

Vad är ett granskningsutlåtande?

Under processen är det två skeden där remissinstanser och du som medborgare kan komma med synpunkter. Dessa skeden syftar till att samla in synpunkter, önskemål och information som berör förslaget för att förbättra beslutsunderlaget.

I granskningsutlåtandet redovisar Söderköpings kommun de synpunkter som kommit in och kommenterar dem. Den är till för att visa vilka ändringar som synpunkterna bidragit till och vilka synpunkter som inte kan tillgodoses och i så fall varför. Granskningsutlåtandet redovisas i samband med antagande av vattentjänstplanen.

Sammanfattning av granskningen

Under granskningen inkom 5 synpunkter. De flesta hade inga synpunkter på handlingen men vanliga synpunkter berör bland annat risken för översvämning, risken för ökade kostnader och behov av förtydliganden samt mer kommunikationsinsatser.

Förslaget har varit utställt för granskning enligt lag (2006:412) om allmänna vattentjänster 6 c § mellan 24 november 2025 – 6 januari 2026. Förslaget remitterades till berörda myndigheter. Förslaget kungjordes i Norrköpings Tidningar och på Söderköpings kommuns anslagstavla den 2025-11-24. Planen fanns även utställd på kommunens hemsida och Stinsen.

Ändring av vattentjänstplanen efter granskningen

Söderköpings kommun har utifrån synpunkter under granskningen kompletterat handlingen.

- Mindre justering i Bilaga 1 och 3. Dessa bedöms vara av redaktionell karaktär.



Synpunkter inkomna under granskningen

Under granskningstiden har 5 yttranden inkommit, varav 2 framförde synpunkter. Nedan redovisar Söderköpings kommun de inkomna synpunkterna och kommunens bemötande av dessa.

Synpunkter

	Inkom datum	Synpunkt
Länsstyrelsen	2025-12-16	Nej
Försvarmakten	2025-12-02	Nej
Privatperson 1	2025-12-09	Ja
Norrköpings kommun	2025-12-18	Nej
Fastighetsägarna	2025-12-29	Ja

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen har yttrat sig vid tidigare samråd (2025-09-02), och har inget ytterligare att tillägga i det aktuella ärendet.

Svar: Söderköpings kommun noterar länsstyrelsens synpunkt.

Försvarmakten

Försvarmakten har mottagit er remiss.

Som sektorsmyndighet bedömer och yttrar sig Försvarmakten över samhällsplaneringsåtgärder som kan komma att påverka riksintressen för totalförsvarets militära del. Försvarmakten värdesätter att kunna bidra och delta i processerna, men då antalet inkommande formella remisser och andra typer av uppdrag inom fysisk planering är stort så behöver myndigheten göra prioriteringar av våra resurser i dessa frågor. Försvarmakten avstår därför från att yttra sig och har därmed inte handlagt denna remiss vidare. Är det någon annan anledning som gjort att ni valt att remittera Försvarmakten i detta fall så får ni gärna återkoppla detta.

För att ta del av aktuella planeringsunderlag och mer information om riksintressen för totalförsvarets militära del så hänvisar vi till riksintressekatalogen och tillhörande kartunderlag. Detta underlag så finns bl.a. hos Länsstyrelsen samt på vår hemsida www.forsvarsmakten.se/riksintressen.

Svar: Söderköpings kommun noterar Försvarmaktens synpunkt.

Privatperson 1

Saknar redogörelse av förhindrande av dagvatten vid översvämningar (fördröjningsmagasin, mosstak m.m) då jag och flera har blivit drabbade av vatten i källaren ?



Fördröjning går att bygga in i nuvarande dagvattensystem, och planera för framtida utbyggnader. Utbyggnaden bör vara uppströms där det är stora ytor som är täta, ex asfaltytor och tak i samma område.

Svar: Dagvattenfrågan är komplex för en kommun med olika ansvarsområden som berör dagvatten på lite olika sätt fördelat inom kommunkoncernen och då också beroende på i vilken fas ett område eller en fastighet befinner sig: översiktsplanering-detaljplanering-exploatering-bygglov-bebyggd. För att tydliggöra ansvar och problem samt för att kunna utveckla lösningar för hanteringen av dagvattenproblematiken finns det i listan till åtgärdsförslag i vattentjänstplanen 2 åtgärder som syftar till att utveckla frågan, Åtgärds punkt 5 "Ta fram dagvattenstrategi med riktlinjer" samt Åtgärds punkt 6 "Utreda Storåns avledningsförmåga och eventuella förbättringsåtgärder i förhållande till Söderköpings tätorts utsatthet för skyfall i allmänhet och med tanke på identifierade punkter i skyfallsanalysen för den kommunala VA-anläggningen samt utvecklingen av E22".

Synpunkten föranleder ingen justering i Vattentjänstplanen.

Norrköpings kommun

Norrköpings kommun har tagit del av Söderköpings förslag på granskningsversion av Söderköpings vattentjänstplan samt tillhörande samrådsredogörelse.

Norrköpings kommun tycker att det nya förslaget är bra och har inga ytterligare synpunkter.

Svar: Söderköpings kommun noterar Norrköpings kommuns synpunkt.

Fastighetsägarna

Fastighetsägarna har givits möjlighet att inkomma med synpunkter på rubricerad remiss. Vi lämnar följande synpunkter och en önskan om framtida tät dialog med lokala fastighetsägare vid frågor som rör vattenförsörjning och det allmänna VA-nätet. Detta med vetskap om Söderköpings unika förutsättningar och historik.

Vi initierade tidigare i nov/dec en dialog där våra lokala medlemmar kunde delta, det var dock ej möjligt med fysisk träff i slutet av året. Vår förhoppning, och syfte med vårt svar är en god fortsatt transparens, och givet dialog om taxor även om det inte anges som huvudfokus i Vattentjänstplanen tas det upp och anges som "hur".

Fastighetsägarna hade gärna sett uppgift på hur många anslutningar vilket förbrukar antal m³ vatten under ett angivet förlopp/period. En uppfattning vi fått till oss tidigare är "Cirka 50 kubikmeter vatten i timmen som motsvarar förbrukningen Söderköpings tätort". Hur mycket produktionsvatten det är har vi inga siffror på.

Svar: Efterfrågad information bedöms inte vara en nödvändig del av vattentjänstplanen.

Vikten av att bibehålla och värna vattentillförsel och kvalitet är givet en central fråga. Att bemöta de aspekter som klimatpåverkan likaså. Till detta ser vi gärna aktiviteter digitalt som kan underlätta kommunikation, kunskap och utvecklingsarbete för vattenkollektivet och olika målgrupper. Teman som nödvattenplan, alternativt råvattenintag, reservvattenverk, algblomning, underhåll, dagvattenanläggningar etc. Dessa planer och dess grundliga framtagande är viktigt för lokala fastighetsägare.



Svar: Remisshantering sker utifrån gällande lagstiftning som anger att kommunen ska samråda och granska vattentjänstplanen för att få in synpunkter på förslaget. Vi tar med oss efterfrågan om ytterligare informationstillfällen.

Lagförändringen innebär som vi uppfattat det att kommuner är skyldiga att ta fram Vattentjänstplaner, utreda hur den allmänna VA-anläggningen påverkas av skyfall, samt definiera vilka åtgärder som krävs för att hantera detta.

Länsstyrelsen Östergötland noterade i sitt remissvar att skyfallsaspekten hade beaktats, men att det med fördel kunde utvecklas. Vi är benägna att hålla med, och om hur detta påverkar nuvarande status i den kommunala anläggningen och ansvaret.

Svar: Efter granskning har länsstyrelsen inga ytterligare synpunkter på skyfallsaspekten. VA-avdelningen jobbar kontinuerligt vidare med denna fråga.

Vattentjänstplanen är ett nytt lagkrav enligt lagen om allmänna vattentjänster. Om man som fastighetsägare anser att kommunen inte fullgör sina skyldigheter enligt 6 § lagen om allmänna vattentjänster kan man vända sig till Länsstyrelsen.

Giltighetstid för er presenterade VTP uppfattar vi som 12 år alltså perioden 2026–2037, är det rätt uppfattat, och kan vi vänta oss eventuella revideringar vart fjärde år?

Svar: Vattentjänstplanen ska aktualitetsförklaras vart fjärde år och då är det lämpligt att revidera om det finns behov.

En mer precis tidsplan och hur kommun föreslår nya vattentäkter, vattenverk kan säkerligen framgå tydligare.

Svar: VA-avdelningen jobbar med detta sin dagliga planering. Bedömningen från kommunen är att vattentjänstplanen inte bör innehålla detaljerad information om vattentäkter och vattenverk. En åtgärds punkt är nummer 17 "Utred och planera för reservvatten".

Huvudspåret för framtiden kan förstås som om att Norrköping ska ta hand om vattenförsörjningen via överföringsledningar som redan finns och inte belastar VA-kollektivet ekonomiskt senare. Relaterar det till begreppet resurshushållning i analysen?

Svar: Det finns i dagsläget inga överföringsledningar för dricksvatten till Norrköping. Vattentjänstplanen tar inte ställning till huruvida vattenförsörjningen ska ske via Norrköping via överföringsledningar. Begreppet relaterar inte till resurshushållning i analysen.

Hur är planen för utbyte av ledningar? Eller anges mer ett konstaterande att det behövs och kommer att ske (på 12 år?).

Svar: Kommunen konstaterar att det finns ett behov av utbyte av ledningar. Det är ett kontinuerligt arbete nu och i framtiden med viss variation i tempo beroende på behov.

Vi har fått till oss reflektion om att handlingarna i VTP-remissen verkar visa på stort fokus, tillika resurskrävande, vad gäller kontroll av enskilda anläggningar. Intressant att se hur kommunen löst detta resursmässigt och ekonomiskt.

Svar: Kommunen, via Miljökontoret, har en aktiv tillsyn av enskilda avlopp och ligger väl i fas med detta arbete. Den nedlagda tiden bekostas av ägare till de enskilda anläggningarna.



Kostnader eskalerar snarare än planar Vi har givetvis uppmärksammat senaste årens taxeutveckling, i Sverige och lokalt, och är djupt oroadade om kommuner flyttar över kostnadsökningar på fastighetsägare allt mer.

Svar: Enligt lagen om allmänna vattentjänster får endast nödvändiga kostnader fördelas över VA-kollektivet på ett skäligt och rättvist sätt. Taxor är möjliga att överklaga om fastighetsägare anser att de är feldebiterade.

Det är kommunen som har de nödvändiga resurserna och möjligheten att planera och hantera dagvatten på ett övergripande och systematiskt sätt. Det behövs också identifieras hinder för planering, genomförande och förvaltning av klimatanpassningsåtgärder samt möjliga finansieringsmodeller för att fördela kostnaderna mellan olika aktörer på ett nationellt plan.

Lokalt effektiv hantering av investeringsbehovet minskar troligen belopp och således också eventuella avgiftshöjningar.

Data från Svenskt Vatten angav i sina beräkningar från 2020 att investeringarna behöver stiga till en nivå av närmare 23 miljarder kronor per år varje år. Redan 2023 visar att Sveriges infrastruktur för dricksvatten och avlopp (VA) bedömdes ökat till ett årligt investeringsbehov på 31 mdkr. Skillnader i VA-avgift från billigast till dyrast angavs till 500% så sent som 2023. Det behövs en långsiktig finansieringsmodell för VA-tjänster som inte överför ansvaret för dagvattenhantering till fastighetsägare än mer. Det leder till en splittrad och ineffektiv modell. Viktigt att ha god överblick på vilka VA-relevanta verksamhetsproblem som existerar och hur verkställa åtgärder till största effekt, som är rätt och kostnadseffektivt.

Ansvarsbiten mellan fastighetsägare och kommun vad gäller dagvattenhantering och åtgärder ”nya lösningar” skulle vi gärna se att det förs dialog kring. Det var vid digitala träffen en fråga vi tog upp och som kommunen skulle återkomma om (grävarbete, avrinning anslutning under/marknivå).

Svar: Frågan hanteras i samband med åtgärdsplan 5 ”Ta fram dagvattenstrategi med riktlinjer”.

Eventuella påverkansfaktorer för fastighetsägare och Vattentjänstplanens innehåll av kommunens bedömning kring åtgärder som behöver vidtas för de allmänna va-anläggningarnas funktion idag och vid en ökad belastning på grund av skyfall, centrala perspektiv för dialog.

Hur beskrivs och analyseras exempelvis översvämningsrisken, kulvert på Lillån åtgärder vid Ågatan i dagsläget. Vad vi erfar är också fallet vid Nybron förändrat för fiskar, samt eventuella ishinder.

Svar: Åtgärdsplan 6 ”Utreda Storåns avledningsförmåga och eventuella förbättringsåtgärder i förhållande till Söderköpings tätorts utsatthet för skyfall i allmänhet och med tanke på identifierade punkter i skyfallsanalysen för den kommunala VA-anläggningen samt utvecklingen av E22” anser att bidra med kunskap kring detta.

”Ungefär 50 % av ledningsnätet skulle behöva bytas ut på grund av ålder eller andra omständigheter som markförhållanden eller materialval”



Vi ser givetvis er utmaning att kostnadseffektivt säkra vattenförsörjningen i Söderköpings 35 mil ledning fördelat på 14 mil spillvatten-, ca 13 mil vatten- och 8 mil dagvattenledningar.

Även om det inte är kommunens huvudfokus eller primära ansvar vore det i sammanhanget intressant att även ange hur ungefär ”många mil” som sedan tillkommer i det privata nätet innanför fastighets-/tomtgräns och enskilt/samfällighet.

Svar: Kommunen har inte tillgång till information om antal mil i det privata nätet innanför fastighets-/tomtgräns eller enskilt/samfäll.

Förändring och tillväxt över tid likaså. Eftersom en VTP ska belysa ”inom och utanför nuvarande kommunala verksamhetsområdet”. Man kunde tänka sig ett antal 12-årscykler tillbaka i tiden.

I Söderköping ser vi att grundvattenaspekterna är viktiga att ta hänsyn till i sammanhanget och för långsiktig stadsplanering. Det framgår av dokumenten att: ”En förvaltningsövergripande planering ska säkerställa att miljö kvalitetsnormerna för yt- och grundvatten beaktas i kommunens verksamhet”. Samt att ”viktigt att lokalisering av ny bebyggelse planeras med hänsyn till hur vatten och avloppsförsörjning kan ske långsiktigt och utan att yt- och grundvatten påverkas negativt av föroreningar...” samt nivåer och flöden skulle vi vilja tillägga.

Svar: VA-översikten ger en bakgrundsinformation men ingår inte i remissunderlaget och kommer inte att revideras vid detta tillfälle. Vi beaktar efterfrågan av ytterligare information och vid behov reviderar vid kommande aktualiseringar.

Det finns påtalad sekretess att ta hänsyn till i vattenförsörjningen. Söderköping stadsområde är mer eller mindre unikt gällande geotekniska förhållanden, rörelser i marken, och i det sammanhanget vill vi trycka på vikten av transparens och handlingstillgänglighet av kommunala utredningar som bedrivits historiskt och i nutid. Omfattas VTP-analysen av sekretess?

Svar: Vissa delar kring beskrivningar har ett sannolikt sekretessintresse. Det är möjligt att begära underlag från kommun och då görs en sekretessbedömning vid efterfrågan.

I VA-översikten framkommer nedan, vilket vi gärna tar en fördjupning ifrån kommunens perspektiv: ”Historiskt har utbytestakten på ledningsnätet legat på ca 200-300 år vilket har varit motiverbart med tanke på att betydande delar av ledningsnätet härstammar från 1970-talet och därkring. I och med att ledningsnätet relativt snabbt blir äldre och underhållsbehovet riskerar att accelerera så behöver förnyelsetakten öka. Med en viss underhållsskuld i åtanke är ett praktiskt mått om en förnyelsetakt på 100 år eftersträvarvärd. Detta motsvarar ungefär 1 % av ledningsnätet per år. För att målet ska vara möjligt att uppfylla krävs ett tillskott av ekonomiska resurser. Tittar man på de ekonomiska spelreglerna för VA-verksamheten så är de balansvärden som finns upptagna i den ekonomiska redovisningen mycket låga i förhållande till en fiktiv nyanskaffningskostnad.

Detta betyder att investerings- och reinvesteringsbehoven vida överstiger de årliga avskrivningarna vilket innebär att VA-verksamheten, för att kunna bibehålla och utveckla sin funktion, behöver nettotillskott av nya medel (lån). Följdeffekten av detta är att balansvärdet ökar men då också kapitalkostnaderna (avskrivningar och räntor) som behöver hanteras genom höjning av VA-taxans bruksdelar.”



När det gäller ansvar ovidkommande vatten i spillvattenledningar är vi gärna en samtalspart som branschorganisation. Ovidkommande vatten i spillvattenledningar och reningsverk är dyrbart att hantera på flera sätt, man behöver iaktta många aspekter för att nå långsiktig framgång såsom ansvar vid skyfall, pump och behandlings kostnader, reinvesteringsekonomi och informationsbehov till fastighetsägare.

I en av handlingarna framgår att ”Ansvaret för avvattning av vägar och gator ligger hos väghållaren.” (...). Och Trottoarer/cykelbanor vill vi lägga till.

”Fastighetsägaren ansvarar för att dag- och dränvattenhanteringen inom den egna fastigheten inte orsakar problem för andra fastigheter”

Men vi ser inte kommunens ansvar att som väghållare/markägare att inte flytta vatten, oavsett form till annans mark/fastighet. Det är ett tydliggörande vi tror med fördel borde framkomma och belysas. Lite vagt att bara ange ”kommunstyrelsens förvaltning som har ansvaret för avledning av dagvatten från kommunala gator och allmän platsmark”. Samt ” bortledande av vatten”.

Svar: VA-översikten ger en bakgrundsinformation men ingår inte i remissunderlaget och kommer inte att revideras vid detta tillfälle. Vi beaktar efterfrågan av ytterligare information och reviderar till kommande aktualiseringar.

Oavsett lokala avvikelser om skötselansvar får, såvitt vi erfar, inte kommuner ploga snö och lämna det på annans fastighet. Denne har full äganderätt över sin fastighet, om det i annat fall görs en annan lagtolkning lokalt behövs denna ansvarstolkning förklaras i vattentjänstplanen, då en fastighetsägares ansvar begränsas till den egna fastigheten vad gäller avlopp och omhändertagande av nederbörd.

Svar: Frågan överlämnas till arbetet med åtgärdsplan 5 ”Ta fram dagvattenstrategi med riktlinjer”.

Ansvaret för normala flöden av dagvatten ligger på VA-huvudmannen. Eftersom dagvatten uppstår både på privat och allmän mark måste kommunen kunna hantera vattnets flöden på all mark, oavsett vem som äger den. (Källa Svenskt Vatten) Svenskt Vatten har också tidigare påtalat att för att uppnå hållbar dagvattenhantering behöver alla aktörer som påverkar dagvattenavrinningen bidra.

Givetvis ser vi det mycket bekymmersamt med den problematik som anges gällande exploateringar/förtätningar på många ställen i kommunen på grund av begränsningar i VA-kapaciteten. Begränsningarna kan vara av strategisk art och mycket kostsamma att lösa varför kommunen tidigt skede i exploateringsprocessen behöver bestämma om/hur exploateringen ska finansieras.

Naturligtvis bör inte dagens vattenkollektiv belastas i taxor för exploateringsprocessen om än så viktig för tillväxt. Likaså allvarliga frågetecken kring kostnadstäckning, reinvesteringsplaner och tillsyn av avlopp, men gläds åt att kommunen verkar fastställa att ”Kostnader för vissa åtgärder är normalt sett inte nödvändiga kostnader för VA-kollektivet.

Vattentjänstplanen ersätter kommuners tidigare Vattenplan och ska beskriva kommunens planering av hur behovet av allmänna vatten- tjänster ska tillgodoses.

Ett av Sveriges miljömål formuleras ”God bebyggd miljö” i bilaga 2 och vi kan konstatera att handlingarna visar på att ”Vattentjänstplanen syftar till att kommunen ska ha en långsiktig



planering av hur vattentjänster ska tillgodoses samt hur den kommunala VA-anläggningen ska säkras för att klara skyfall. Då VA-försörjning är en grundförutsättning för god bebyggd miljö så anses vattentjänstplanen ha en direkt koppling till att uppnå målet”

Vi hade ett par funderingar vid kulturmiljövården & Särskilt värdefulla kulturmiljöer bedöms som 0 i påverkan föreföll något förvånande. Men det förklarades senare vid digitalt möte. Dock kvarstår en fråga som är intressant att få svar på och det är att, vad vi förstår vid första anblick, har det inte verkställts miljökonsekvensbeskrivning i samråd med Länsstyrelsen?

Svar: Länsstyrelsen har givits möjlighet att inkomma med synpunkter på kommunens bedömning om Undersökning av behov av strategisk miljöbedömning i samband med samråd och granskning. Kommunens bedömning är att Vattentjänstplanen inte medför ett behov av att ta fram en miljökonsekvensbeskrivning.

Intresse att bidra med perspektiv anar vi finns hos lokala fastighetsägare, exempelvis vid framtagande av Kommunens arbete framöver med att ta fram er

Dagvattenplan/dagvattenstrategi för att arbeta strategiskt med dagvattenfrågor.

Som Vattentjänstplanen anger, enligt vattentjänstlagen ansvarar VA-huvudmannen för hantering av urbant dagvatten, så behöver beslutsfattare agera och hitta lösningar som minskar kostnadsbördan för fastighetsägare. Detta är avgörande för att säkerställa en långsiktig hållbarhet för bla. bostadssektorn.

En välmående fastighetsbransch är en förutsättning för att kunna erbjuda bra boendialternativ och för att främja en sund utveckling på bostadsmarknaden.

Enligt vattentjänstlagen har kommunerna ett utpekat ansvar att ordna vattentjänster och hantera dagvatten genom allmänna anläggningar för vatten och avlopp (VA). Dessa anläggningar är utformade för att möta behovet av dagvattenhantering på ett övergripande och systematiskt sätt.

Om anläggningen inte uppfyller kraven, är VA-huvudmannen ersättningsskyldig för översvämningsskador. Utöver att reglera kommunens skyldighet att ordna vattentjänster reglerar Lagen om allmänna vattentjänster (LAV) även fastighetsägares rätt att använda en allmän VA-anläggning.

Det yttras i dokumenten att Åtgärderna i vattentjänstplanen anger vad som behöver göras men fastslår inte precis hur, det vill säga teknisk lösning eller lokalisering. Men det framkommer samtidigt dock tydligt påståenden om ”behöver hanteras genom höjning av VA-taxans bruksdelar”, - det kan upplevas både motsägelsefullt och oroande.

Det andas en uppenbar risk för osunda kostnadsökningar och framtida taxehöjningar efter att ha tagit del av innehåll och dokument. Utan analys på påverkan av kommunal verksamhet och näringsliv samt effekter för hushållen.

Svar: Enligt lagen om allmänna vattentjänster får endast nödvändiga kostnader fördelas över VA-kollektivet på ett skäligt och rättvist sätt. Taxor är möjliga att överklaga om fastighetsägare anser att de är feldebiterade.



ÖVRIGT TILLÄGG

I Granskningshandlingen

upplever vi initialt att det saknas en karta över områden som nämns i samma handling. Det är en brist som uppgetts åtgärdad i bilaga? Var återfinns karta på stadens områden (verksamhetsområde Söderköping, fig 4)? Visualisering av centralorten och staden. Av vilka anledningar finns det inte en bilaga med tätorten Söderköping och uppgifterna om hushåll etc?

Svar: Kommunen gör en justering i bilaga 3 och redovisar verksamhetsområdena tydligare. Uppgifter om antal hushåll i Söderköpings tätort bedöms inte relevant för vattentjänstplanens innehåll.

Servicenämnden förmodas

Blir det inte missvisande att i handlingarna ange att "Kommunen har endast en rådgivningsskyldighet via miljö- och byggnadsnämnden"?

Kommuner ansvarar för nödvändiga åtgärder för att säkra den allmänna dricksvattenförsörjningen. Det framgår att "Kommunerna ska säkerställa ett långsiktigt skydd för den nuvarande och framtida dricksvattenförsörjningen".

Svar: Kommunen har en rådgivningsskyldighet via miljö- och byggnämnden för enskilda anläggningar. Kommunen har ansvar för de allmänna VA-anläggningarna.

Känslighetsanalys "Hot Spots"

erforderliga känslighetsanalyser kunnat verkställts mer efter vad vi kunnat se i Vattentjänstplanens uttryck och innehåll. Ledningssystemets brister är en sådan del som torde kunnat utvecklats. Vi lyssnar gärna mer om detta framgent.

Svar: Kommunen tar med sig synpunkten vid kommande aktualiseringar.

Uttrycket VA-plan

förekommer i dokumenten, det brukar väl vara synonymt med begreppet vatten- och avloppsplan. Den upplevs därmed inaktuell, och utan detaljkunskaper undrar jag, menas inte "VIP" (VattenTjänstPlan)? Begreppet Vattentjänstplan saknas i ordlistan, finns i förkortningarna, men förklaras inte, dock görs det föredömligt i Bilaga 2.

Svar: VA-plan är ett tidigare begrepp och vattentjänstplanen utgår ifrån tidigare arbete med VA-planen. Bilaga 1 revideras och beskriver tydligare begreppet vattentjänstplan.

Vattenposter och Tekniskt vatten

I VIP kan större utrymme säkerligen ges för status, beskrivning och strategier för Vattenposter och Tekniskt vatten (vattenkiosk). Finns bristande kvalitet och är de i behov av åtgärd. Det torde vara en prioritet. För beredskap och skydd för befolkningen och som fastighet. En lättillgänglighet av Vattenkiosker och tekniskt vatten påverkar troligen positivt för både kund och det övriga nätet och kollektivet.

Svar: VA-enheten arbetar med frågan i samband med sitt dagliga arbete men det bedöms inte vara en nödvändig del i denna version av vattentjänstplanen.

Spillvärmeåtervinning fortsatt möjlig?

Vi på Fastighetsägarna är frågande till kommuner som förvägrar fastighetsägare att återvinna energi som fastighetsägaren själv bekostat. Förhoppningsvis upphör motarbetet där



fastighetsägare som satsar och vill bedriva energiåtervinning ur sitt eget spillvatten. I Norrköpings ABVA uppfattar vi det ändock möjligt reglerat till viss del då: ”Värmeuttag ur avloppsvatten får inte ske så att temperaturen i utsläppt avloppsvatten underskrider temperaturen i det av huvudmannen levererade dricksvattnet (...) Vatten som levereras genom allmän VA-anläggning får utnyttjas för värmeutvinning endast om huvudmannen efter ansökan skriftligen medger detta”. (lokal ABVA, nodra.se)

Svar: I Söderköpings kommuns ABVA 07 framgår det en liknande skrivelse, se:

”Värmeuttag ur avloppsvatten får inte ske så att temperaturen i utsläppt avloppsvatten underskrider temperaturen i det av huvudmannen levererade dricksvattnet. Fastighetsägare är skyldig att till huvudmannen anmäla verksambet som kan inverka på avloppsvattnets sammansättning.”, samt

”10. Värmeuttag ur avloppsvatten får inte ske så att temperaturen i utsläppt avloppsvatten underskrider temperaturen i det av huvudmannen levererade dricksvattnet.”

Allmänt visualisering

Det vore givande med mer visualisering. Detta då vi anar att VA-nätet belastas olika vid olika tidpunkter och möjligen finns det kostnadseffektiva åtgärder som parter ur vattenkollektivet tillsammans kan överväga för att minska eventuella skadliga flöden. Fastighetsbranschen är också den beroende av digitaliserade och kvantitativa data och där borde det finnas gemensamma intressen att kunna dra nytta av.

Svar: Om fastighetsägare har behov av mer data för att vidta åtgärder kan de kontakta VA-enheten för vidare dialog. Visualisering av VA-nätets belastning vid olika tidpunkter bedöms inte vara en nödvändig del av vattentjänstplanen.

Modell

Modellen för bedömning av behov och prioritering yttras vara inspirerad av Karlstad kommuns modell men anpassad för att passa Söderköpings förutsättningar. Det framgår inte vad dessa förutsättningar ger/begränsar, det hade kanske varit en fördel.

Svar: Modellen ska ses som en utgångspunkt i behovsbedömningen och ger information om vilka områden kommunen ska prioritera att göra en vidare analys kring. I denna analys diskuteras förutsättningarna för de enskilda områdena.

VTP, aktualitetsprövas vart fjärde år? Horisonten anges till 12 år och kanske kan Vattendialog 0121 bli ett återkommande forum för strategier och behov mellan stad och fastighet, i samband med översyn. Se det som ett förslag.

Lokalt deltagande och insyn från fastighetsbranschen i Dagvattenutredningen är givetvis önskvärt.

Svar: Söderköpings kommun tackar för dialogen och noterar alla synpunkter. Synpunkterna föranleder ingen ändring i vattentjänstplanen i övrigt.

Medverkande

Johanna Knutsson
Planarkitekt

Maria Fredriksson
Kommundirektör