



Samhällsbyggnadsförvaltningen

Samrådsredogörelse

Samrådsmöte hölls den 17 oktober i Sankt Anna skola. Ett 30-tal personer deltog i mötet. Under samrådstiden inkom 18 yttranden varav 7 från myndigheter och remissinstanser. Ett yttrande inkom första arbetsdagen efter samrådstens slut.

Synpunkter från privatpersoner och sakägare har sammanfattats i samrådsredogörelsen.

Remissinstans	Synpunkter	Inkom
Länsstyrelsen	Ja	2018-10-26
Lantmäteriet	Inga synpunkter	2018-10-26
E.ON Energidistribution	Ja	2018-10-18
Trafikverket	Ja	2018-10-18

Interna yttranden	Inkom
Barn och utbildningsförvaltningen	2018-10-10
Miljökontoret	2018-10-23
Kommunekolog	2018-10-23
Serviceförvaltningen	2018-10-23

Fastighetsägare och Privatpersoner	Inkom
Sakägare 1	2018-10-24
Sakägare 2	2018-10-24
Sakägare 3	2018-10-24
Sakägare 4	2018-10-24
Sakägare 5	2018-10-24
Sakägare 6	2018-10-25
Privatperson 1	2018-10-26
Sakägare 7	2018-10-26
Privatperson 2	2018-10-26
Sakägare 8	2018-10-26
Privatperson 3	2018-10-26

Organisationer	Inkom
Navet i havet	2018-10-29

Synpunkter från remissinstanser

Länsstyrelsen

Rubricerat förslag har skickats in till Länsstyrelsen för samråd enligt PBL 5:11. Handlingarna utgörs av plankarta, plan- och genomförandebeskrivning, undersökning om betydande miljöpåverkan, miljökonsekvensbeskrivning och fastighetsägarförteckning. Detaljplanens syfte är att bygga ett nytt avloppsreningsverk i Tyrislöt på Norra Finnö. Ett nytt reningsverk ger ökade förutsättningar till att utöka befintligt verksamhetsområde för VA på Norra Finnö. Detaljplanen möjliggör även en framtida utbyggnad av planerad verksamhet. I gällande översiktsplan anger kommunen att Tyrislöt är en nod för turism och besöksnäringen. Tyrislöt bedöms även som ett utredningsområde och bedöms kunna utvecklas och skapa underlag för infrastruktur och service som även gynnar åretruntboende. Kommunen bedömer att planförslaget överensstämmer mot översiktsplanen. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning. Planen handläggs med utökat förfarande enligt plan- och bygglagen, SFS 2010:900.

Länsstyrelsens synpunkter

Länsstyrelsen ser positiv på att kommunen skapar möjligheter för att förbättra och utveckla befintlig infrastruktur i havsnära områden. Detta bör ge förutsättningar för en förbättrad vattenkvalitet i berörda recipienter. Inför detaljplanens granskningskede ser Länsstyrelsen att nedanstående frågor behöver förtydligas och utredas vidare.

Riksintresse

Redogörelsen av berörda riksintressen är tillräcklig. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplanen är förenlig med 3 och 4 kap. i Miljöbalken.

Hälsa och säkerhet

I miljökonsekvensbeskrivning för detaljplanen anger kommunen att transporter av farligt gods kommer att ske till och från verksamheten. Vidare nämner kommunen att frågan kommer att hanteras inom det ordinarie detaljplanarbetet. I planbeskrivningen finner länsstyrelsen ingen text om farligt gods. Detaljplanen behöver därför kompletteras med ett förtydligande kring transporter av farligt gods, till och från planområdet. I miljökonsekvensbeskrivningen skriver kommunen att delar av planområdet blir ett så kallat "instängt område", där vatten samlas och inte kan rinna undan vid extrema skyfall. Vidare beskrivs det att det därför kan behövas förbättring av avledningen av regnvatten från planområdet. Relaterat till detta vill Länsstyrelsen lyfta betydelsen av att planera dagvattenhanteringen med hänsyn till pågående och kommande klimatförändringar med ökad risk för kraftiga skyfall. Vidare bör kommunen förtydliga hur en framtida högre havsnivå påverkar avloppsanläggningen. Länsstyrelsen ser även att slutsatserna av ovanstående resonemang behöver inarbetas i planbeskrivningen.

Miljökvalitetsnormer

Länsstyrelsen bedömer att detaljplanen och dess genomförande främjar möjligheten att följa de gällande miljökvalitetsnormerna för Finnfjärden.

Allmänt och rådgivande

Hälsa och säkerhet

Trafikverket är väghållare för länsväg 210 och det är viktigt att den blivande in- och utfarten placeras där det är bäst siktförhållanden och att övrig sträcka mot länsvägen beläggs med utfartsförbud.

Naturvård

I planområdet västra gräns finns ett öppet dike. Kommunen uppger i planbeskrivningen att det inom planområdet inte finns några objekt som omfattas av det generella biotopskyddet. Planhandlingarna bör förtydliga om och hur bedömningen har gjorts. Om diket bedöms omfattas av det generella biotopskyddet bör planen kompletteras med en planbestämmelse om att diket ska hållas öppet och bara får läggas igen på grund av miljö- eller säkerhetsskäl.

Strategisk miljöbedömning med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att genomförande av planen bedöms medföra betydande miljöpåverkan. Kommunen har samrått med länsstyrelsen, enligt 6 kap 13 § andra stycket MB, om omfattningen samt detaljeringsgraden för miljökonsekvensbeskrivningen. Länsstyrelsen anser att möjligheterna till minskade risker för spridning av bakterier, med avseende på verkets planerade utsläppspunkt och i händelse av bräddning av avloppsvatten, behöver utredas bättre, framförallt för huvudalternativet. Frågor såsom luktreducering behöver utredas, men detta kan ske i samband med anmälan eller tillståndsprövning av verksamheten.

Kommentar:

För bemötande av Trafikverkets synpunkter se kommentar till deras yttrande.

En bestämmelse om biotopskyddat dike (n1) har införts i plankartan.

Miljökonsekvensbeskrivningen har reviderats.

Lantmäteriet

Inga synpunkter på planförslaget.

E.ON Energidistribution AB

E.ON Energidistribution AB har studerat de inkomna remisshandlingarna och har följande synpunkter: En fundering som vi E.ON har är elförsörjningen av reningsverket, kan befintlig station klara av försörjningen? eller måste en ny nätstation placeras i närhet till eller inom planområdet? se bifogad karta.

En uppgift som kan avgöra hur lösningen kan se ut är att vi E.ON får en uppgift på hur stor effekt anläggningen behöver. Finns det möjlighet att placera en nätstation inom planområdet? behöver E2 kompletteras med att nätstation får uppföras? Om så behövs.

Kommentar: anläggningen kommer att kräva ungefär 100 KW. Diskussion förs ifall det redan idag finns behov av en ny nätstation. Markanvändningen transformatorstation

läggs in i plankartan. Läge för eventuell nätstation får diskuteras i detalj med Serviceförvaltningen.

Trafikverket

Trafikverket är väghållare för länsväg 210 och det är viktigt att den blivande in- och utfarten placeras där det är bäst siktförhållanden och att övrig sträcka mot länsvägen beläggs med utfartsförbud. I övrigt har trafikverket inget att erinra.

Kommentar: kombinationen av ett brett vägområde och mark som inte får bebyggas innebär att siktförhållandena vid utfart från E-området till befintlig väg längs hela den södra sträckan av planområdet är goda. En utfart placerad i den östra delen innebär sikotlinjer inom det intervall som anges som 'minsta godtagbara längd' och 'önskvärd minsta längd' enligt VGU med den hastighetsbegränsning som gäller idag (70 km/h). Detsamma gäller en utfart som placeras i den västra kanten av planområdet. Skillnaderna mellan de två olika alternativen är små. Sikten påverkas i större utsträckning om utfarten flyttas in mot mitten av planområdet (exempelvis vid ett bredare vägområde) då åkerholmen öster om planområdet skymmer. Utfartsförbud är en stark planbestämmelse som kommer påverka detaljplanens flexibilitet och långsiktighet. Detaljplanen tillåter bara ett fåtal verksamheter som inte genererar mer än högst några fordonsrörelser per dag (när belastningen på reningsverket är som störst och transporter eventuellt sammanfaller). Av dessa anledningar införs inte något utfartsförbud på plankartan.

Synpunkter från interna remissinstanser

Miljökontoret

Buller

Det anges i planbeskrivningen att något störande buller inte förekommer. Den kan vara sant från reningsverket då de flesta processer som alstrar ljud finns inne i byggnaden. Dock kan det finnas exempelvis fläktar och annat som enligt erfarenhet kan upplevas som störande vid närhet till boende. Verksamheten i sig har även begov av slamsugningsfordon som kommer och tömmer slam. Enligt planbeskrivningen beräknas detta komma ske ungefär 1 gång/vecka. Miljökontorets erfarenhet är att boende i närheten av ett avloppsreningsverk upplever själva tömningen som störande då det ger upphov till buller när bilen suger upp slammet. Frågan kan hanteras i miljöskyddstillsyn men att även ta ställning till det vid planläggning kan ha fördel då en byggnad exempelvis kan användas som bullerskydd. Verksamheten, när den startas, ska uppfylla krav för externt industribuller.

Lukt

Verksamheten i sig är en typ av verksamhet som bidrar till lukt. Placeringen nära bostäder kan därför bidra till klagomål. Åtgärder på verksamheten kan då komma att ställas i miljöskyddstillsynen på grund av planområdets närhet till bostäder.

Vattentillgång

Flera abonnenter kommer få tillgång till kommunalt dricksvatten enligt planbeskrivningen, bland annat de abonnenter som idag nyttjar grundvattentakten i närheten av planen. Det bör kontrolleras att tillgången

till dricksvatten från Frisksjön räcker till de abonnenter som planeras. I annat fall behöver grundvattentillgången skyddas från påverkan vid planläggning.

Kommentar: Alternativa slamhanteringsmetoder med fastare slam studeras under projekteringen. Den högsta byggnadshöjd och omfattningen av bebyggelsen som planförslaget innebär med god marginal att fläktar och liknande kan placeras innanför tak. Kraven för externt industribuller kommer uppfyllas.

Projektör och VA-huvudmannen arbetar för att minimera störande lukt från sina anläggningar och är medveten om att det kan komma att ställas krav gällande lukt i miljöskyddstillsynen.

De beräkningar som gjort gällande dricksvattentillgång visar att det finns tillräckligt med dricksvatten och tekniskt vatten som kan användas inom de kommande verksamhetsområdena för vatten och avlopp. En sammankoppling av de två verksamhetsområdena innebär också att de kan stödja varandra och på så sätt förbättra leverenskvaliteten. För tillfället pågår förbättringsarbete vid vattenverket i Gäddvik för att optimera driften med syfte att så mycket vatten som möjligt av vattendomens uttag ska nå slutkonsument. Idag finns ytterligare möjligheter såsom avsaltning som en alternativ metod för dricksvattenproduktion.

Kommunekolog

Ett nytt avloppsreningsverk planeras på del av Tyrislöt 2:19. Alternativet innebär positiva effekter på vattenmiljön eftersom det bidrar till en bättre rening av avloppsvatten och därmed minskad övergödning. Placeringen ligger inte i närheten av områden med höga naturvärden. Alternativet innebär dock att jordbruksmark tas i anspråk vilket leder till att vissa livsmiljöer försvinner. För att bevara sammanhållna livsmiljöer för olika insekter, fjärilar och fåglar som trivs i åkerbryn och kantzoner finns möjlighet för plantering av förslagsvis buskar med bär eller likande för att stödja omgivande landskap, vilket även tas upp i MKB:n. Föreslagen plats anses lämplig ur ett naturvårdsperspektiv.

Serviceförvaltningen

Det kommer vara veckotillsyn och kanske något utökat under sommarperioden. Alltså inte daglig tillsyn. Ledningar inom området kommer behöva flyttas. Två olika utsläppspunkter används för de tre reningsverken. (korrigering)

Kommentar: planhandlingarna korrigeras efter ovanstående information.

Synpunkter från fastighetsägare och privatpersoner

Sakägare 1

Synpunktsförfattaren motsätter sig en lokalisering på den aktuella platsen på grund av att flera bostadsfastigheter ligger nära planområdet.

Synpunktsförfattaren anser att ekonomiska aspekter och naturvärden värderas högre än störningar för de boende. Dessutom hindrar det exploatering på de angränsande fälten.

Sakägaren menar att miljöbedömningen saknar riskbedömning av påverkan på naturvärden respektive människor utifrån vilken sannolikhet det är för påverkan och vilka konsekvenser påverkan kan få. Sakägaren menar att motiveringen av val av plats behöver utvecklas. Sakägaren menar att miljöbedömningen behöver ta upp spridning av bakterier via luft.

Synpunktsförfattaren menar att miljöaspekterna borde bedömts mot de alternativa lokaliseringarna och inte mot nollalternativet.

Synpunktsförfattaren menar att den lämpligaste platsen enligt miljöbalken inte har valts.

Synpunktslämnaren hänvisar till Boverkets publikation "Bättre plats för arbete" och menar att avvikelse mot de skyddsavstånd som finns beskrivna där bör motiveras. Sakägaren menar att det finns oro för att "olägenheter för människors hälsa" som ett avloppsreningsverk på det tänkta avståndet skulle kunna innebära boende runt omkring. Synpunktsförfattaren menar att en värdering av risken för påverkan på naturvärden kontra risken för olägenheter för de närboende bör redovisas. Sakägaren uttrycker oro för smittorisker.

Sakägaren uttrycker oro för de brunnar som ligger i området och ett eventuellt läkage från anläggningen skulle göra vattnet otjänligt. Sakägaren uttrycker oro för att lukt från slamtömningen ska störa de boende och en oro för hur säker driften av ett kompostfilter är under perioder med låg belastning och kall väderlek. Sakägaren uttrycker oro för ökad tung trafik så långt in på Norra Finnö.

När det gäller lokalisering menar sakägaren att exploateringsmöjligheterna som Vision Tyrislöt beskriver går förlorade med denna placering av reningsverket och att Visionen rekommenderar en placering utanför Tyrislöt. Synpunktsförfattaren menar att placeringen borde ske i Gäddvik i närheten av vattenverket.

Kommentar: Eftersom avloppsvatten uppstår där människor lever och verkar ligger de flesta reningsverk i anslutning till bebyggelse. I Söderköpings kommun ligger exempelvis Västra Husby reningsverk 100 meter från närmsta bostad, Östra Ryds reningsverk 80 meter från närmsta bostad, Sandens reningsverk 75 meter från närmsta bostad, i Finkroken är avståndet 60 meter, i Mogata 73 meter.

Exponering för mikroorganismer från avloppsvatten förekommer inne i reningsverk och i mycket lägre koncentrationer i omgivningen kring öppna anläggningar eller anläggningar som inte filtrerar frånluft. Att det finns lukt är inte en indikation på

aerosoler och mikroorganismer. I inbyggda verk med filtrering av den utgående luften finns inte någon risk för smittspridning. En process som den som planeras med slutna tankar och filtrering av frånluft innebär därför ingen risk för smitta.

Länsstyrelsen har i sitt yttrande över detaljplanen inte framfört kritik inom de områden som synpunktsförfattaren kritiserat miljöbedömningen för. När det gäller spridning av bakterier i luft har smittskyddsinstitutet i den dom från Mark och miljööverdomstolen (MÖD 2013:12) som gäller reningsverket i Gamleby inte gett uttryck för några ökade risker för boende i anslutning till reningsverket. I det fallet var avståndet mellan reningsverk och närmsta bostad 20 meter. Mot denna bakgrund ser inte Söderköpings kommun att det föreligger någon risk för bakteriespridning via luft som skulle behöva behandlas av den strategiska miljöbedömningen. Varken Länsstyrelsen eller miljökontoret har haft synpunkter när det gäller riskbedömning.

Boverkets och Naturvårdsverkets skrifter är generella och tar inte tillräcklig hänsyn till den teknik som används. Utvecklingen av luftreningstekniker har förbättrats och idag finns möjlighet att använda kolfiler på utgående luft som en metod. Härskande vindriktning är sydlig – sydvästlig vilket innebär en riktning från bostäderna mot campingen. Varken Länsstyrelsen eller miljökontoret och kommunekolog har beskrivit några risker för att naturvärden skadas. Det dike som Länsstyrelsen menar omfattas av biotopskyddet kommer skyddas genom planbestämmelser. Miljökontoret och Länsstyrelsen beskriver ingen risk för närboende eller att några andra skyddsavstånd än de som planområdet innebär behöver tillämpas. Söderköpings kommun delar den bedömningen.

Detaljplaner hanterar grundvatten främst som påverkan av bebyggelsen på grundvattentäkten. Genomförd geoteknisk undersökning beskriver grundvattennivåerna och lämnar inte några särskilda rekommendationer för grundvattnet. Grundvattenrör har installerats och en mätning gjordes i samband med detta. Grundvattenrören ger möjlighet att göra jämförande mätningar i senare skede för att följa förändringen över tid. Söderköpings kommuns bedömning är att detaljplanen inte innebär att det inte finns någon ökad risk för smitta i grundvattenmagasinet eftersom breddningar från reningsverket kommer hanteras genom överföring till utsläppspunkten eller att något processteg snabbas på alternativt breddning till magasin. I anmälan om miljöfarlig verksamhet finns det tillräckliga möjligheter att ställa krav på utformning av anläggningen för att minimera problem förknippade med breddningar. Spridning av smitta från avloppsreningsverket till grundvattnet har därför hanterats i tillräcklig utsträckning inom planarbetet.

Tung trafik körs idag ner till hamnen för att tömma slam från reningsverket där. Under högsäsong handlar det om ungefär en slambil per månad. Antalet fordonsrörelser till reningsverksamheten kommer öka i jämförelse med dagsläget men det har inte Trafikverket som är ansvarig för väg 210 haft några synpunkter på. Inte heller Länsstyrelsen har uppmärksammat frågan i sitt yttrande. Samtidigt minskar behovet av slamtömning i enskilda anläggningar när verksamhetsområdet för VA utökas.

Söderköpings kommun anser att en mindre avvikelse från Vision Tyrislöt i detta fall är nödvändig. Vision Tyrislöts syfte var inte att hitta en ny lokalisering för reningsverk utan att beskriva Tyrislöts utveckling. Under dialogerna som genomfördes i samband med visionsarbetet framkom att fastighetsägarna ansåg att det är mycket angeläget med en förbättring av den kommunala infrastrukturen. Utredningsarbetet för lokalisering och projektering av nytt reningsverk på Norra Finnö har konkretiserat krav på placering i form av att på bästa sätt dra nytta av befintliga ledningsdragningar och anläggningar och på så sätt hushålla med resurser.

En lokalisering enligt det föreslagna läget i Gäddvik skulle innebära en kostnadsökning på minst fem miljoner kronor. Kostnader för utbyggnad och drift av VA-anläggningar bärs av VA-kollektivet och tas alltså ut genom taxa.

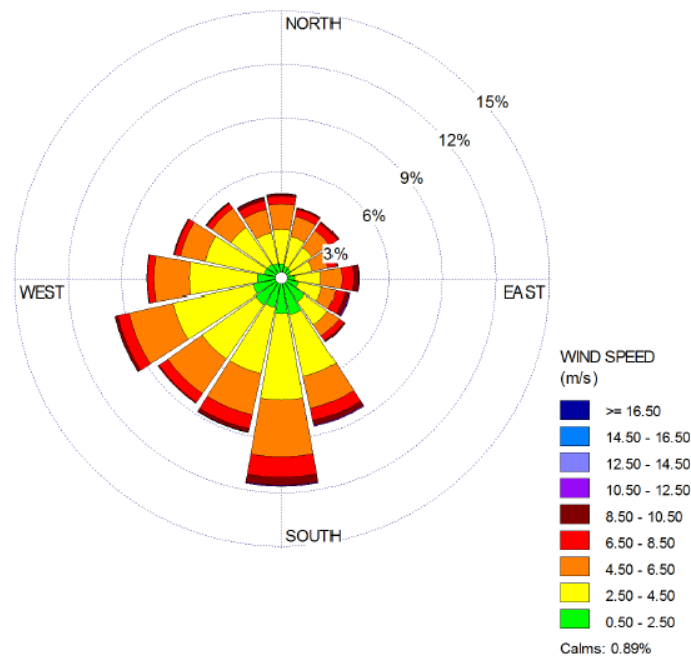
Sakägare 2

Har synpunkter på kommunens handläggning i andra ärenden. Här refereras och bemöts de som berör planläggningen av del av Tyrislöt 1:29

Sakägaren menar att kallelsen till mötet kom till sakägaren via en granne samt att MKB:n presenterades vid mötet och menar att samrådstiden var för kort.

Sakägaren uttrycker oro för de dricksvattenbrunnar som använder grundvattenförekomsten ska kontamineras. Sakägaren menar att det inte finns några luktfria reningsverk och menar att sydlig vindriktning är den vanligaste. Vidare menar sakägaren att en placering på den aktuella platsen inte gynnar Vision Tyrislöt. Sakägaren menar att reningsverket inte bör placeras i direkt anslutning till befintlig bebyggelse och att reningsverket kommer ligga mitt i byn vid en ytterligare expansion av Tyrislöt. Sakägaren menar att alternativa lokaliseringar, exempelvis ovanför nuvarande vattenverk borde ha undersökts bättre och protesterar mot det förslag som presenterats under samrådet.

Kommentar: brev skickades till den adress som finns registrerad i fastighetskartan. I brevet fanns en hänvisning till den hemsida där samrådsmaterialet finns tillgängligt, däribland MKB. Samrådet kungjordes i en ortstidning samt på kommunens digitala anslagstavla. Samrådstiden är densamma som plan- och bygglagen bestämmer för detaljplaner där en strategisk miljöbedömning tas fram. Enligt SMHI bör vindriktningarna Tyrislöt motsvara de på Harstena men vindstyrkan kan antas vara svagare. Vindriktningarna på Harstena är beskrivna i vindrosen nedan. Angående lukt och lokalisering se synpunktsförfattare 1.



Figur 1 Vindriktningar i Harstena maj-oktober under åren 2003-2017. Vindriktningar och vindhastighet under sommarhalvåret (maj-oktober) i Harstena, den station som SMHI bedömer är mest lik Tyrislöt i vindförhållanden. Medelvindhastighet är 3,98 m/s. Troligvis är vindhastigheterna i Tyrislöt lägre än dem i Harstena, men vindriktningsförhållandena bör vara likartade. Ringarna med procenttal anger procenten av tiden som riktningen/ hastigheten råder.

Sakägare 3

Sakägaren hänvisar till Boverket och andra som rekommenderar ett avstånd på 200 meter för att minimera risk för lukt och bakteriespridning. Sakägarens hus ligger mycket närmare vilket gör att den känner en mycket stor oro.

Sakägaren menar att bebyggelsens omfattning inte stämmer med planbestämmelser om utformning och menar att eftersom att det inte finns någon motsvarande byggnad i Tyrislöt stämmer inte byggnadens gestaltning överens med kulturmiljön.

Sakägaren förstår och står bakom att Norra Finnö behöver ett nytt reningsverk men ser inte att den ska ligga i Tyrislöt.

Sakägaren menar att detaljplanen kommer påverka hela skärgårdsmiljön och dennes boende på många negativa sätt (Kulturmiljön, utsikt, Lukt, Bakterierisk, Trafik, Buller).

Sakägaren menar att byggnaden kommer vara för skrymmande vid infarten till Tyrislöt och att det inte är förenligt med Vision Tyrislöt. Sakägaren hänvisar till ett antal formuleringar från Vision Tyrislöt och menar att

detaljplanen inte stämmer överens med Vision Tyrislöt. Sakägaren anser därför att en denna lokalisering inte är lämplig.

Sakägaren uttrycker oro för att det inte kommer finnas parkeringsmöjligheter under S:t Anna-dagen ifall ytan tas i anspråk.

Sakägaren frågar hur reningsverket kommer påverka dennes luktförhållanden och kräver att frågan utreds och besvaras. Sakägaren hänvisar till ett av naturvårdsverkets faktablad och uttrycker en oro för bakteriespridning till grundvatten. Sakägaren menar att planområdet ofta ligger under vatten på våren och undrar om det kan innebära risk för smittspridning.

Sakägaren undrar hur ofta och hur stora bilar kommer köra och under vilka tider samt ifall belysning kommer vara störande.

Sakägaren undrar hur det säkerställs att om störningar uppstår av buller från reningsverket och från slamtömningen.

Kommentar: Angående lukt, smittspridning i luft, trafik, Vision Tyrislöt och lokalisering se kommentar till synpunktsförfattare 1. Angående buller se Miljökontorets yttrande och kommentar till det. Planbestämmelserna har satts med utgångspunkt att pröva reningsverksambet på platsen vilket då innebär att byggandets omfattning måste kunna möjliggöra en anläggning av den omfattning som krävs för att uppnå den reningsgrad som krävs. Utformningsbestämmelser har lagts i detaljplanen vilket bland annat innebär att byggnadens fasad behöver vara av trä och att byggnaden ska ha sadeltak. Söderköpings kommuns bedömning är därmed att hänsyn har tagits till platsen.

Den mark som under S:t Anna-dagen använts för parkering är mark som arrenderats ut för jordbruksändamål. Den aktör som står för arrangemanget kommer behöva hitta en ny yta att nyttja för det tillfälliga parkeringsbehovet. Handlingsplan Trafik Söderköping 2017 – 2020 beskriver att "Arrangören ansvarar för att se till att besökare får och hittar parkeringsplats". I förhållande till de krav som ställs på den plats som används för reningsverk så är kraven för tillfälliga parkeringar lägre.

Som beskrivs i svaret till synpunktsförfattare 2 är vindriktningarna huvudsakligen sydliga – sydvästliga. I anmälan om miljöfarlig verksamhet kan krav komma att ställas på luktreduktion så som Miljökontoret beskrivit. Exempelvis finns möjlighet att installera kolfiler för utgående luft. Under genomförandet av detaljplanen kommer det säkerställas att avrinningen från området fungerar tillfredsställande så att något vatten inte blir stillastående och att den mark som används för reningsverket inte täcks av vatten. Den process som används inuti verket består av ett antal olika reningssteg i olika typer av tankar.

Belysning kommer inte regleras av detaljplanen och är inte en bygglagspliktig åtgärd. Belysning kommer finnas i den omfattning verksamheten kräver det men generellt kan sägas att reningsverken inte brukar vara särskilt upplysta. Befintlig anläggning i Tyrislöts hamn använder sig exempelvis enbart av den belysning som tillhör vägområdet. Sandens reningsverk har en liten armatur på väggen intill ingången. Den personal som arbetar med slamtömning arbetar dagtid vardagar. Omfattningen av slamtömning, påfyllning av kemikalier och tillsyn av verket finns i planbeskrivningen.

Sakägare 4

Synpunktslämnaren menar att planförslaget inte överensstämmer med Fördjupad Vision Tyrislöt. Synpunktsförfattaren menar att avvikelserna gäller bland annat hänsyn till naturvärden, att området ska användas för camping, placering av nytt reningsverk.

Synpunktslämnaren menar att trots att hänsyn tas till boende genom reglering av byggnadens utformning gäller det fortfarande en rejält tilltagen industribyggnad och den hårdgjorda ytan kommer innebära en annan karaktär än den bebyggelse och natur som finns idag.

Synpunktslämnaren menar att de lokaliseringalternativ som ligger längre från befintliga bostäder borde värderats högre i MKB och att sträckan till Sandens verksamhetsområde borde erbjudit många alternativa lokaliseringar.

Synpunktslämnaren menar att det finns en oro från boende för lukt från reningsverket och menar att det vid befintligt verk finns klagomål över dålig lukt. Synpunktslämnaren menar att avståndet till bostadshus borde vara större för att eliminera risken för lukt. Synpunktslämnaren uttrycker en oro för att driftstörningar skulle påverka grundvattenmagasinet som används av flera fastigheter, däribland campingen.

Kommentar: Angående Vision Tyrislöt, lukt, hantering av breddningar se kommentar till synpunktsförfattare 1. Förändringar av markanvändningen sker kontinuerligt, i de områden som pekas ut i översiktsplanen kan man som fastighetsägare förvänta sig att detta sker. Bebyggelsens omfattning är kopplad till den verksamhet som planeras. Skulle byggrätten begränsas till samma omfattning som omkringliggande bebyggelse skulle den planerade markanvändningen (reningsverk) inte vara möjlig. MKB har utgått från de alternativ som diskuterats när plats valdes. Miljökonsekvensbeskrivningen har inte identifierat särskilda risker för närboende eftersom anläggningen kommer vara inbyggd och inte heller ha några öppna bassänger. Någon smittorisk förekommer inte då utgående luft filtreras. Buller från anläggningen begränsas genom att fläktar och liknande kan byggas in.

Sakägare 5

Synpunktsförfattaren menar att tiden mellan samrådsmötet och inlämnande av synpunkter var för kort.

Synpunktsförfattaren menar att miljökonsekvensbeskrivningen kringgår väsentliga miljöaspekter. Synpunktsförfattaren menar att det framstår som att alternativ 1-3 i strategisk miljöbedömning aldrig varit realistiska utan tas med bara för att alternativ ska finnas med i redovisningen.

Synpunktsförfattaren hänvisar till Naturvårdsverkets faktablad om avloppsreningsverk där det beskrivs att risk för aerosolspridning över normala halter finns upp till 200 meter från avloppsreningsverk och menar att det bör behandlas i miljökonsekvensbeskrivningen.

Synpunktslämnaren menar att byggnadens omfattning och ändamål gör att utformningsbestämmelser inte får någon verkan på intrycket av byggnaden.

Synpunktsförfattaren påpekar att åkerholmen inte skymmer byggnaden i alla riktningar och att byggnaden skulle förstöra landskapsbilden. Synpunktsförfattaren menar att bygganden är illa placerad.

Synpunktsförfattaren menar att den placering i Gäddvik som föreslagits av andra synpunktslämnare är att föredra eftersom avstånd till bostäder är större. Synpunktsförfattaren menar att förslaget strider mot Vision Tyrislöt. Synpunktsförfattaren menar att behovet av nytt reningsverk beror på att en för omfattande bebyggelse har tillåtits de senaste åren.

Synpunktsförfattaren menar att förslaget skulle innebära olägenheter för flera fastighetsägare/boende och att förslaget skulle innebära en värdeminskning för närliggande fastigheter. Synpunktsförfattaren menar att efterfrågan på fastigheter i anslutning till planområdet skulle minska på grund av risk att utsättas för buller och lukt samt bebyggelsens omfattning.

Synpunktsförfattaren menar att andra avfallsanläggningar (Hjälmsborg) i kommunen ligger långt från boende och att detta borde gälla även för reningsverk.

Kommentar: Angående alternativredovisning se kommentar till synpunktsförfattare 5. Angående grundvatten, gestaltning, omfattning, förändrad markanvändning se kommentar till synpunktsförfattare 4. Angående lokalisering och avstånd, lukt, buller, Vision Tyrislöt, se kommentar till synpunktsförfattare 1. Samrådtiden följer den tid som Plan- och bygglagen anger som minimum för samråd. Lagstiftningen anger inte hur samrådet ska ske, det samrådsmöte som hölls är alltså inte en obligatorisk del av samrådsprocessen utan ett tillfälle att ställa frågor om detaljplaneförslaget. Tiden för samrådsmötet valdes för att ge möjlighet för de berörda att sätta sig in i ärendet innan mötet.

Sakägare 6

Synpunktsförfattaren motsätter sig en placering på åkermark. Sakägaren föreslår en placering på fastigheten Gäddvik 1:10. Synpunktsförfattaren menar att marken inom planområdet har bristande dränering vilket även påverkar omkringliggande marker. Synpunktsförfattaren hänvisar till naturvårdsverkets anvisningar om 200 meter som närmsta avstånd till kringliggande byggnader och menar att ett större antal fastigheter kommer ligga inom zonen för bakteriespridning.

Synpunktsförfattaren motsätter sig en exploatering av den aktuella omfattningen på platsen eftersom det är infarten till Tyrislöt. Synpunktsförfattaren frågar sig var på Norra Finnö en liknande byggnad finns.

Synpunktsförfattaren påstår att den åkerholme som finns på angränsande fastighet kommer kalhuggas om reningsverket placeras som detaljplanen möjliggör.

Kommentar: Angående avstånd se kommentar till synpunktsförfattare 1. Enligt miljöbalken får jordbruksmark tas i anspråk för att tillgodose ett allmänt intresse som inte kan tillgodoses på en annan plats. Reningsverk är ett angeläget allmänt intresse. Den placering som valts utgår bland annat från befintlig ledningsdragnings.

Reningsverkets omfattning gör att kuperad mark inte är lämplig för ändamålet eftersom den kräver omfattande sprängning. Ledningsdragningarna till och från reningsverket skulle också kräva omfattande sprängning inom planområdet ifall åkermark inte skulle tas i anspråk för ändamålet. Omfattningen av byggnaden beror på skärgårdens ojämna belastning. Omfattningen av byggrätten behöver vara sådan att planen håller över tid. Tyrislöt är utpekad som nod i gällande översiktsplan och det kommer ske förändringar i markanvändningen. I samband med projektering kommer dränering av åkermarken ses över. Åkerholmar är biotopskyddade. Att avverka en åkerholme utan dispens från Länsstyrelsen är brott mot Miljöbalken.

Privatperson 1

Synpunktsförfattaren menar att det under en lång tid funnits behov av förändringar i Tyrislöt och att det ökat med åren. Synpunktslämnaren menar att parkeringsplatserna inte räcker till idag. Synpunktsförfattaren menar att kapacitetsbristen i befintliga verk beror på att för mycket bebyggelse tillåtits.

Synpunktsförfattaren föreslår en lokalisering nord-väst om vattenverket i Gäddvik. Synpunktsförfattaren menar en sådan lokalisering överväger nackdelarna så som kostnader för markköp och utbyggnad av infrastruktur. Synpunktsförfattaren menar att marken inom planområdet är för attraktiv och att det inte finns tillräckliga ytor.

Kommentar: När detaljplanerna för omkringliggande bebyggelse antogs fanns inga synpunkter på avloppsförslöjningen från ansvarig nämnd, Länsstyrelsen eller sakägare. Samtidigt som bebyggelsen ökat i hela skärgården har miljökraven blivit hårdare. Flera kommuner bygger om och bygger nya reningsverk på grund av detta. Angående lokalisering se kommentar till synpunktsförfattare 1 och 6. Planområdet är tillräckligt för att kunna inrymma en reningsprocess som klarar stora säsongsvariationer och ytterligare bebyggelse.

Sakägare 7

Synpunktsförfattaren menar att samrådstitiden varit kort och att samrådstitiden borde förlängas. Synpunktsförfattaren menar att anledningen till förslaget är för stor exploatering i Sanden och Gäddvik. Synpunktsförfattaren menar att planförslaget innebär ett stort intrång i kulturlandskapet.

Synpunktsförfattaren uppfattade det som att ett företag låg bakom utskicket. Synpunktsförfattaren menar att mer underlag borde presenterats under samrådsmötet och att presentationen inte enbart borde skett muntligen. Vidare menar synpunktslämnaren att de alternativa förslag borde presenterats.

Synpunktsförfattaren menar att fastighetsägarna borde blivit kontaktade i samband med beslut om LOVA-bidrag. Synpunktsförfattaren frågar varför det inte går att ta del av LOVA-ansökan. Synpunktsförfattaren menar att LOVA-medel kan sökas varje år och att beslutet borde förankrats med grannar innan ansökan gjordes. Synpunktsförfattaren undrar om LOVA-ansökan är knuten till en plats eller om den ger möjlighet till vilka

placeringar som helst. Synpunktsförfattaren undrar om LOVA-bidraget är en stor del av projektet.

Synpunktsförfattaren menar att byggnaden är stor och placerad vid entrén till Tyrislöt. Synpunktsförfattaren menar att det skulle varit bra om grannarna skulle fått ge egna förslag på vart reningsverket skulle placeras. Synpunktsförfattaren menar att en extra kostnad på 5-6 skulle vara acceptabel om fastighetsägarna är med på projektets genomförande.

Synpunktsförfattaren menar att vissa fastighetsägare vetat om projektet längre än andra. Synpunktsförfattaren menar att en placering vid vattenverket i Gäddvik skulle vara mycket bättre ut många olika perspektiv. Ett av dem är att det inte finns några boende närmre än 200 meter från verket vilket synpunktslämnaren menar är Naturvårdsverkets norm. En annan fördel med placeringen är att reningsverket inte syns. Synpunktsförfattaren menar att fler förslag till lokaliseringar borde presenterats på samrådsmötet.

Synpunktsförfattaren menar att planområdet inte borde bebyggas för att bevara naturen och kulturbygden. Synpunktsförfattaren menar att Tyrislöts arraktivitet som besöksmål består i bebyggelsens låga exploatering och att planförslaget skulle minska attraktiviteten.

Synpunktsförfattaren hänvisar till Vision Tyrislöt som föreslår fritidsbebyggelse på angränsande fastigheter och att detaljplaneprojektet skulle förstöra Vision Tyrislöt eftersom det inte skulle vara möjligt att skapa fritidsbebyggelse när detaljplanen för reningsverket är antagen. Synpunktsförfattaren uppfattar det därför som att det saknas samarbete mellan Kommunstyrelsen och samhällsbyggnadsnämnden.

Synpunktslämnaren menar att anläggningar för avfall behöver placeras i skymundan och vill att Tyrislöt inte ska bli mer tätortslikt.

Synpunktslämnaren vill att Tyrislöt ska slippa industribyggnader.

Kommentar: samrådstiden följer den lagstadgade tiden för samråd som detaljplaner med strategisk miljöbedömning ska ha. Samrådsmöte är inte krav i processen utan ett tillfälle att kunna ställa frågor om förslaget. Angående påståendet att bebyggelse i Gäddvik skulle vara anledningen till behovet av nytt reningsverk, se kommentar till privatperson 1. Angående utskicket så har inte något företag varit inblandat i det. Sakägarkretsen däremot bestämdes med utgångspunkt i det förslag till fastighetsförteckning som Metria tagit fram. Samrådsmötets form är fritt för kommunen att bestämma. Det förslag som sakägarna har att yttra sig över är det som presenterades under mötet och som funnits tillgängligt på kommunens hemsida sedan kungörelsen.

LOVA-ansökan är allmän handling och finns hos Länsstyrelsen och hos kommunen (servicenämnden). I samband med att kommunen fick bidraget från Länsstyrelsen publicerades en nyhet om det på kommunens hemsida och Norrköpings tidningar skrev också om det. LOVA-ansökan görs av den aktör som tänker genomföra en åtgärd. I ansökan om LOVA-bidag har den plats som detaljplanen omfattar pekats ut för anläggandet av reningsverket.

De kostnader som förändringar i kommunala reningsverk innebär tas ut genom taxa av de som har fastigheter inom verksamhetsområdet för VA. Det är alltså de som har nytta av anläggningen som står för kostnaderna för den. En fördyrning av projektet påverkar VA-taxan. Angående förändrad markanvändning se kommentar till synpunktsförfattare 6. Angående lokalisering se kommentar till synpunktsförfattare 1.

Privatperson 2

Synpunktsförfattaren önskar tydligare besked angående utsläpp från det planerade reningsverket. Synpunktsförfattaren påpekar att när Gäddviks-området planlades för 10 år sedan så var reningsverket godkänt. Synpunktsförfattaren menar att om verket idag tjänar 100 fastigheter och fullt utbyggt ska fungera för 4000 fastigheter så kan det inte vara bra för naturen att koncentrera allt till ett ställe. Synpunktsförfattaren saknar siffror över hur sjövattnet kommer påverkas. Synpunktsförfattaren renar havsvatten till dricksvatten och BDT genom så kallad omvänd osmos och vill ha garanti för att vattnet inte blir sämre än dagsläget. Synpunktsförfattaren menar att kommunen borde arbeta för att man använder förbränningstolett vilket skulle vara bättre ur ett miljöperspektiv då det är risk för brist på färskvatten.

Kommentar: det nya reningsverket förväntas sänka utsläppen av fosfor från 43 kg/år till 29 kg/år och kväve från 1357 kg/år till 807 kg/år. Antal fastigheter är inte detsamma som pe. Personekvivalenten (pe) är ett måttetal för föroreningsbelastning som används vid dimensionering av avlopp. Pe motsvarar den mängd som en person avger schablonmässigt per dygn. Eftersom det inte bor 1 person per fastighet så är inte 1 pe = en fastighet. Projektet innebär en förbättring av vattenkvaliteten och minskar övergödningen. Omvänd osmos skiljer bakterier från vatten på ett effektivt sätt.

Sakägare 8

Synpunktsförfattaren har köpt en nybildad fastighet som ska bebyggas. Synpunktsförfattaren menar att den planerade bebyggelsen (reningsverk) förändrar utsikten från fastigheten. Synpunktsförfattaren menar att dålig luft och lukt kommer spridas till fastigheten och har hört att man kan bli sjuk av luft som sprids från reningsverk.

Synpunktsförfattaren menar att värdet på dennes investering blir avsevärt mycket lägre med ett reningsverk som granne och räknar med förlorade pengar om planerna på reningsverket fullföljs. Synpunktsförfattaren menar att en placering som presenterades av deltagare på samrådsmötet skulle passa mycket bättre eftersom ingen bor nära eller kommer se byggnaden.

Kommentar: Angående smitta se kommentar till synpunktsförfattare 1. Härskande vindriktning är sydlig-sydvästlig. Tyrislöt är utpekad som nod i översiktsplanen och förändringar i markanvändningen kommer att ske. Angående lokalisering se kommentar till synpunktsförfattare 1

Privatperson 3

Synpunktsförfattaren anser att den planerade anläggningen bör omlokaliseras för att det planerade reningsverket är för stort för att vara det första mötet med Tyrislöt för besökare, att det finns risk att näroende drabbas av luktstörningar och bakteriespridning, att planförslaget är placerat över en stor grundvattentäkt som försörjer en stor del av Tyrislöt med friskvatten.

Synpunktsförfattaren menar att det finns en risk för kontaminering av grundvattenmagasinet med nuvarande lokalisering, energiförbrukning och transportvolymen kommer öka och uppfyller inte hållbarhetskrav. Synpunktsförfattaren menar att den smala vägen till planområdet innebär en säkerhetsrisk för såväl besökare som boende då stora transportbehov tillkommer.

Synpunktsförfattaren menar, som det får förstås, att förslaget inte följer gällande översiktsplan och Vision Tyrislöt. Bland annat hänvisas till att Tyrislöt i karta 4 i gällande översiktsplan skulle vara ett område där stor restriktivitet ska gälla ändrad markanvändning (karta 4). Slambilarna på väg 210 är en stor säkerhetsrisk när vägen används som promenadväg, cykelväg osv. En olycka skulle ha negativ inverkan på besöksnäringen. Vision tyrislöt anger att s. 5 kommunens markinnehav bör bli naturreservat. Hällsmarksområde s. 38 som inte bör exploateras. (samma som s 26) planområdet ligger 85 meter från Bergbacken och hällmarken. Ett reningsverk kommer förstöra naturupplevelsen i detta område av riksintresse.

Synpunktsförfattaren har följande synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen och menar att storleken på den störande källan måste anges. Kapaciteten på reningsverket när det är fullt utbyggt framgår inte. Synpunktslämnaren uppskattar kapaciteten på ett verk som omfattar 1200m² till 5700 pe. Instämmer i att luftförhållandena kommer förändras och menar att det kommer lukta från reningsverket, särskilt vid driftstörningar vilket också vinden kommer påverka.

Synpunktsförfattaren menar att det finns risk för bakteriespridning i luft vilket skulle äventyra fastighetsägarnas hälsa. Synpunktsförfattaren menar att skyddsavstånd behöver utgå från planområdesgränsen. När det gäller naturvärden och estetiska aspekter: synpunktslämnaren åker ofta skidor på den mark som planläggs. Synpunktsförfattaren menar att byggnadens omfattning och utformning bör behandlas i MKB som estetiska värden. Synpunktsförfattaren menar att reningsverket borde flyttas eftersom det är placerat på ett grundvattenmagasin som försörjer många fastigheter.

Synpunktsförfattaren anser sig vara sakägare och vill att alla fastighetsägare inom 300 meter från planområdet ska vara sakägare på grund av lukt från reningsverket. Synpunktsförfattaren vill också att de fastigheter som tar sitt vatten från samma grundvattenmagasin ska vara sakägare.

Kommentar:

Angående Vision Tyrislöt, smitta i luft se synpunktsförfattare 1, angående översiktsplanen se synpunktsförfattare 6. På karta 4 i gällande översiktsplan är området markerat som utredningsområde. Slambilar kör på väg 210 redan idag. Planförslaget innebär att de skulle stanna redan i början av Tyrislöt och inte behöva köra i hamnen där många intressen samsas redan idag. Slamtömningsfordon för slamtömning av enskilda avlopp på öarna kommer fortsatt behöva köra ner till Tyrislöts hamn för att ta emot det slam som transporteras på präm. Det är inte vision Tyrislöt som anger att kommunens mark bör bli naturreservat utan ÖP 05 som gör det. ÖP 05 har idag ersatts av Översiktsplan 2015-2030 och gäller alltså inte. Område G2 i Vision Tyrislöt är inte aktuellt planområde, i Vision Tyrislöt är området istället markerat som C7 parkeringsändamål. Rekommendationen i Visionen är att lämna område G2 obebyggt vilket görs i detta fall.

Miljökonsekvensbeskrivningen är en konsekvensbeskrivning av detaljplanens effekter. Kapaciteten för reningsverket är inte detsamma som planområdet storlek. Det är den interna processen i reningsverket som avgör hur hög belastning pe som ett reningsverk klarar. Exempelvis kan tankar ersättas med biokassetter för att förbättra reningen vilket ökar kapaciteten utan att kräva mer utrymme. Angående lukt och vindförhållanden se synpunktsförfattare 1 och 2. Enligt Boverkets rekommendationer ska detaljplanerna inte innehålla några skyddsavstånd utan detaljplanens placering i kombination med planbestämmelser fungerar som skyddsavstånd. I detta fall gäller det prickmark och mark som planlagts som väg. Miljökonsekvensbeskrivningen behandlar betydande miljöpåverkan. Eftersom områdets kulturvärden inte har något områdeskydd eller omfattas av riksintresse för kulturmiljövården gör Söderköpings kommun bedömningen att det inte finns särskilt känsliga värden som skulle behöva omfattas av miljökonsekvensbeskrivningen. Planbeskrivningen behandlar kulturmiljö/ landskapsbild i tillräcklig omfattning och planbestämmelser angående byggnaders utformning har lagts in i detaljplanen. Någon risk för påverkan på grundvattenmagasinet har inte uppmärksamats av den geotekniska utredning som gjorts. Angående hantering av breddningar se kommentar till synpunktsförfattare 1.

Planen genomgår ett så kallat utökat förfarande vilket bland annat innebär längre samråds- respektive granskningstider, kungörelse av planförslaget i en ortstidning och på kommunens anslagstavla samt antagandebeslut i kommunfullmäktige. Fastighetsförteckningen utgår från planområdesgränsen och den tänkta användningen av marken. Ett förslag har utifrån denna information tagits fram av en konsult och efter att ha utökat antalet fastigheter något har den varit utgångspunkt för vår bedömning av sakägarkretsen. Enligt praxis är berörda fastigheter de som omfattas av detaljplanen och de som direkt gränsar till planområdet. Söderköpings kommuns bedömning är att planförslaget inte innebär störningar som påverkar utnyttjandet av fastigheterna eftersom möjlighet finns till luktreducering av frånluft och att alternativa slamhanteringsmetoder finns som minskar risk för buller. Planförslaget medger dessutom att bullerreducerande åtgärder inom planområdet utförs. Den sakägarkrets som använts under samrådet bedöms därför vara tillräcklig. Den som yttrar sig över planförslaget under samrådet kommer i granskningskedet bli kontaktad för att få möjlighet att yttra sig över granskningsförslaget. Granskningstiden kommer kungöras i en ortstidning och på kommunens anslagstavla. Vid en eventuell juridisk prövning börjar domstolen med att bedöma om den klagande är sakägare eller inte. Delar domstolen inte kommunens bedömning om vem som är sakägare kan även den som under planprocessen inte bedömts

som sakägare få sin överklagan prövad. Länsstyrelsen har ingen roll i att bestämma sakägarkretsen.

Synpunkter från organisationer

Navet i havet

Navet i Havet är en ekonomisk förening bildad 1996 vars huvudsyfte är att främja utvecklingen av goda förutsättningar för arbete, boende och service i Sankt Anna. Mer information om vår verksamhet finns på portalen www.sanktanna.com.

Vi vill inledningsvis säga att vi i grunden är positiva till kommunens engagemang för att bygga ut infrastrukturen kring avlopp från fastigheter på Norra Finnö. Området är mycket uppskattat och det sker idag en omfattande nybyggnation på ön. Att kunna ta hand om avlopp från alla fastigheter är av stor vikt för den framtida utvecklingen där miljövärdena kommer att få allt större betydelse. Det är viktigt att denna utbyggnad sker i takt med att nya detaljplaner med tillkommande byggnader tas fram. Vi är alltså positiva till viljan att kommunen investerar i ett reningsverk på Norra Finnö. Vi är dock kritiska till den nu föreslagna detaljplanen om lokalisering av ett större reningsverk. Så här i samrådsskedet vill vi sammanfatta vår kritik i följande punkter.

Det står i materialet att det nya verket ska kunna ta hand om avloppsvatten från Sanden, Gäddvik och Tyrislöt och kunna byggas ut så att verksamhetsområdet för VA ska kunna utökas ytterligare på Norra Finnö. Det innebär egentligen att verket kanske i en framtid skall betjäna större delen av bebyggelsen på Norra Finnö. Vi tror att en sådan bedömning egentligen innebär att man behöver ett större område reserverat, än det nu föreslagna.

Bland ”Tidigare ställningstaganden” nämns i samrådsskrivelsen;

- Översiktsplan för Söderköpings kommun 2015-2030, antagen av Kommunfullmäktige 2015-11-04 § 113
- Tillägg till översiktsplan för Söderköpings kommun lokalisering av vindkraft, antagen av Kommunfullmäktige 2009-11-24 § 166
- Vision Tyrislöt

För att ge en mer rättvis syn av pågående förstudier av olika slag anser vi att det skall anges att ”Vision Tyrislöt” faktiskt är framtaget på uppdrag av Kommunstyrelsen 2016. Visionen har sedan lagts in i kommunens ”Strategiska plan 2018-2021”, beslutad av Kommunfullmäktige 2017-06-14 § 63. Senast har det dessutom under våren 2018 publicerats en årsredovisning för verksamheten 2017. Där framgår att ”Fortsatt utveckling av Tyrislöt utifrån den fördjupade visionen genom hamnutredning och en aktiv markpolitik i området. Hamnutredning pågår och beräknas klar till sommaren 2018”.

Vi saknar också genomgående den tydliga förankring som finns kring Tyrislöt i regional planering. Tyrislöt har sedan 40 år i alla relevanta

sammanhang markerats som en av tre viktiga replipunkter i Östergötlands skärgård tillsammans med Arkösund och Fyrudden. En given utgångspunkt i det sammanhanget är att det beräknas behövas mer ytor för utveckling för t.ex. det rörliga friluftslivet med hamn, kommunikationer, parkering, kommersiell verksamhet etc. Är man intresserad av skärgårdsutveckling och replipunkters betydelse rekommenderar vi en studieresa till Stockholms skärgård.

Vi anser att formuleringen i samrådshandlingen att ”Planförslaget bedöms inte strida mot kommunala riktlinjer eller styrdokument” är missvisande.

- Söderköpings kommun har deltagit aktivt i den regionala skärgårdsplaneringen där Tyrislöt har angivits som en central replipunkt.
- Kommunstyrelsen har nyligen tagit fram ett visionsdokument där ett reningsverk i den storleken och placering inte ingår.
- Kommunen har nyligen försökt förvärva mer mark i Tyrislöt med motivet att utvecklingen kommer att kräva ökat svängrum med många intressen som ska tillgodoses.

Kommunens markinnehav i Tyrislöt är begränsat och man måste värna om de möjligheter man har. En möjlighet att förvärva intilliggande fastighet i öster misslyckades för några år sedan, varför man idag är hänvisad till den egna fastigheten Tyrislöt 1:29 för utveckling av allmänna nyttigheter.

I ”Vision Tyrislöt” är det tydligt angivet att det nu föreslagna planområdet är tänkt som ett utvecklingsområde för camping i ett skede där den verksamheten kanske måste göra sig på sig om behovet av t.ex. parkering, vägområde etc ökar närmare hamnen.

Vi anser inte att det är ansvarigt av kommunen, mot bakgrund av det strategiskt viktiga lokala, kommunala och regionala intresset av utvecklingen i replipunkten Tyrislöt, att lägga en liten detaljplan i detta område utan att först ha producerat en detaljplan där hela 1:29 ingår. En fråga som inte är belyst är vad som förväntas tillåtas på resterande del av åkermarken öster om planområdet. Finns det t.ex. regler för hur nära inpå ett reningsverk en campinganläggning kan vara. Är det troligt att det ens är ett attraktivt område för camping. Nuvarande innehavare av campingen i Tyrislöt har tidigare fått förespeglat att hela åkermarken inklusive planområdet skall kunna bli camping i framtiden om man minskar ytan för camping närmare hamnen. Det förväntas ske om ökade parkeringsytor behövs nära hamnen, eller om man vill undvika att ha camping på båda sidor om väg 210.

Vi anser att de ovan beskrivna dilemman kan lösas på två sätt. Antingen lägger man reningsverket på annan lämplig plats västerut längs den befintliga ledningsdragningen, just för att främja god hushållning med mark i ett regionalt strategiskt viktigt område. Eller så avvaktar man en detaljplan för hela det centrala Tyrislötområdet. Vi anser inte att den nu föreslagna detaljplanen är en acceptabel lösning.

Kommenar: det område som genom detaljplanen reserveras för reningsverk överstiger de ytor som verksamheten kräver. Som nämnts tidigare är det inte byggnadens storlek som avgör kapaciteten utan den invändiga processen. Tillräckliga ytor bedöms finnas för framtida behov av ytterligare reningssteg. Omfattningen av den detaljplan som nu tas fram är upp till kommunen att avgöra. Söderköpings kommuns bedömning är att planläggningen av reningsverket bäst sker separat och att fler detaljplaner sedan tas fram för hamnen, camping och nya bostäder. Kommunstyrelsen har gett i uppdrag att ta fram en förstudie där de ekonomiska, tekniska och fastighetsrättsliga förutsättningarna redovisas inför kommande planläggning av Tyrislöts hamn och bostäder i Tyrislöt. Dialog förs kontinuerligt med campingen. Några synpunkter på planförslaget har inte heller inkommit från den som bedriver verksamheten. Möjlighet att placera camping intill reningsverket avgränsas i bygglovsprövningen.