

**Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott**

Plats och tid	Skällvik, tisdagen den 17 december 2019 kl 14.30-16.00		
Ledamöter	Kjell-Åke Bondesson (C), ordförande Björn Aldin (M), 1:e vice ordförande Mikael Burgman (S), 2:e vice ordförande Edith Nielsen Åkerblom (M) deltog ej i § 80 på grund av jäv Adisa Radovac (S)		
Tjänstgörande ersättare	Annika Altnäs (C) § 80, kl 15.49-15.51		
Ersättare	Annika Altnäs (C) § 72-79, 81-86 Johanna Englund (KD) Björn Göransson (V)		
Övriga närvarande	Karolina Hedlund, miljöchef John Ringström, kommunekolog Elin Asklöf, miljöinspektör Martina Rylander, miljöinspektör Enver Memic, bygglovshandläggare/inspektör		
Utses att justera	Mikael Burgman (S)		
Justeringens plats och tid	Kommunhuset, 2019-12-30		
Underskrift Sekreterare	Mona-Lisa Khan	Paragrafer	§§ 72-86
Underskrift Ordförande	Kjell-Åke Bondesson		
Underskrift Justerande	Mikael Burgman		
<hr/>			
BEVIS och Anslag om justeringens tillkännagivande			
Sammanträde	Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott 2019-12-17		
Förvaringsplats för protokollet	Samhällsbyggnadsförvaltningen, Kommunhuset		
Anslaget sätts upp	2019-12-30		
Anslaget tas ner	2020-01-21		
Underskrift	Mona-Lisa Khan		



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Ärendelista

SBNU § 72	Dnr 2019-00016	100	
	Val av justerare och tid för justering.....		3
SBNU § 73	Dnr 2019-00105	410	
	██████████ beslut gällande förbud om utsläpp av avloppsvatten förenat med vite.....		4
SBNU § 74	Dnr 2019-00106	410	
	██████████ beslut gällande förbud om utsläpp av avloppsvatten förenat med vite.....		6
SBNU § 75	Dnr 2019-00107	410	
	██████████ beslut gällande förbud om utsläpp av avloppsvatten förenat med vite		8
SBNU § 76	Dnr 2019-00108	410	
	██████████ beslut gällande förbud om utsläpp av avloppsvatten förenat med vite		10
SBNU § 77	Dnr 2019-00115	430	
	██████████ ansökan om strandskyddsdispens		12
SBNU 78	Dnr 2019-00111	430	
	██████████ ansökan om strandskyddsdispens		14
SBNU § 79	Dnr 2019-00112	430	
	██████████ ansökan om strandskyddsdispens		17
SBNU § 80	Dnr 2019-00113	430	
	Tyrislöt 1:29, ansökan om strandskyddsdispens		20
SBNU § 81	Dnr 2019-00109	230	
	██████████ prövning av sanktionsavgift för olovlig åtgärd		23
SBNU 82	Dnr 2019-00110	200	
	██████████ föreläggande om att riva enbostadshus och komplementbyggnad samt återställande av tomt		26
SBNU § 83	Dnr 2019-00114	230	
	Mejeristen 1, ansökan om tidsbegränsat bygglov för återvinningsstation-förlängning av befintligt bygglov		29
SBNU § 84	Dnr 2019-00014		
	Anmälan delegationsbeslut		31
SBNU § 85	Dnr 2019-00015		
	Delgivningar.....		32
SBNU § 86	Dnr 2019-00017	100	
	Övrigt.....		33



SÖDERKÖPING.SE

PROTOKOLL

Sammanträdesdatum
2019-12-17

Sida
3(33)

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 72

Dnr 2019-00016

100

Val av justerare och tid för justering

Beslut

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

Mikael Burgman (S) utses till justerare av dagens protokoll.
Kommunhuset den 30 december 2019, klockan 11.00.

—

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 73

Dnr 2019-00105

410

██████████ beslut gällande förbud om utsläpp av avloppsvatten förenat med vite**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Förelägga fastighetsägaren ██████████ att betala vite om 100 000 kronor om den bristfälliga avloppsanläggningen fortfarande är i bruk 6 månader (180 kalenderdagar) efter mottagande av detta beslut. Detta på grund av att fastighetsägaren inte har följt samhällsbyggnadsnämndens beslut om förbud om att släppa ut avloppsvatten till avloppsanläggning.

Ärendebeskrivning

2016-02-15 genomfördes en inspektion på fastigheten. Avloppsanläggningen består av en trekammarbrunn utan T-rör och en infiltration utan luftningsrör från 1991.

2016-04-08 beslutade samhällsbyggnadsnämnden om beslut om förbud att släppa ut avloppsvatten till avloppsanläggning som trädde i kraft 2018-03-16. Mottagningsbevis kom in 2016-04-19.

2019-09-24 genomfördes en inspektion på fastigheten då konstaterades det att avloppsanläggningen fortfarande var i bruk.

Kommunicering av ärendet har skett med fastighetsägaren.

Konsekvensbeskrivning samt skäl till beslut

Miljökontoret bedömer att det föreligger skäl att förelägga om förbud att släppa ut avloppsvatten förenat med vite då den bristfälliga avloppsanläggningen fortfarande är i bruk.

Vitet om 100 000 kronor står i proportion med hur mycket det skulle kosta att åtgärda avloppsanläggningen.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande, daterat 2019-11-29, dnr SBF 2016-113
- Bilaga 1.

Upplysningar

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha kommit in till nämnden inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

—

Utdrag

Beslut inklusive bilaga till:
- fastighetsägare (rek m mb)
Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 74

Dnr 2019-00106

410

██████████ beslut gällande förbud om utsläpp av avloppsvatten förenat med vite**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Förelägga fastighetsägarna ██████████ och ██████████ att betala vite om 100 000 kronor om den bristfälliga avloppsanläggningen fortfarande är i bruk 6 månader (180 kalenderdagar) efter mottagande av detta beslut. Detta på grund av att fastighetsägarna inte har följt samhällsbyggnadsnämndens beslut om förbud om att släppa ut avloppsvatten till avloppsanläggning.

Ärendebeskrivning

2017-06-14 genomfördes en inspektion på fastigheten. Avloppsanläggningen består av en slamavskiljare med efterföljande grusfilterbrunn. Tillstånd på avloppsanläggningen finns från 1982.

2017-09-04 beslutade samhällsbyggnadsnämnden om beslut om förbud att släppa ut avloppsvatten till avloppsanläggning som trädde i kraft 2019-08-07. Delgivningskvitto kom in 2017-09-14.

2019-09-24 genomfördes en inspektion på fastigheten då konstaterades det att avloppsanläggningen fortfarande var i bruk.

Kommunicering av ärendet har skett med fastighetsägarna.

Konsekvensanalys och skäl för beslut

Miljökontoret bedömer att det föreligger skäl att förelägga om förbud att släppa ut avloppsvatten förenat med vite då den bristfälliga avloppsanläggningen fortfarande är i bruk. Vitet om 100 000 kronor står i proportion med hur mycket det skulle kosta att åtgärda avloppsanläggningen.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande daterat 2019-11-29, dnr SBF 2017-577
- Bilaga 1.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Upplysningar

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha kommit in till nämnden inte tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.

—
Utdrag

Beslut inklusive bilaga skickas till:

- fastighetsägare (rek m mb)

Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 75

Dnr 2019-00107

410

[REDACTED] beslut gällande förbud om utsläpp av avloppsvatten förenat med vite**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott föreslås förelägga fastighetsägarna [REDACTED] och [REDACTED] att betala vite om totalt 100 000 kronor om den bristfälliga avloppsanläggningen fortfarande är i bruk 6 månader efter mottagande av detta beslut. Detta på grund av att fastighetsägarna inte har följt samhällsbyggnadsnämndens beslut om förbud om att släppa ut avloppsvatten till avloppsanläggning.

Ärendebeskrivning

2017-07-06 genomfördes en inspektion på den gemensamma avloppsanläggningen för [REDACTED] och [REDACTED]. Avloppsanläggningen består av en trekammarbrunn med en efterföljande infiltration. Vid inspektionen stod det mycket slam i fördelningsbrunnen och det var rikligt med växtlighet på bädden. En luftning hittades och i denna var det slam.

Sammantaget gjordes bedömningen med avseende på inspektionens resultat och att anläggningen vad vid inspektionen 25 år gammal att infiltrationsanläggningen behövde göras om. Avloppsanläggningen är byggd för tre hushåll men det är endast två hus påkopplade.

2017-10-27 beslutade samhällsbyggnadsnämnden om beslut om förbud att släppa ut avloppsvatten till avloppsanläggning som trädde i kraft 2019-09-28. Delgivningskvitto kom in 2018-01-25.

2019-11-01 hade miljökontoret kontakt med den entreprenör som ska hjälpa till att åtgärda avloppsanläggningen. Han meddelade att avloppsanläggningen inte är åtgärdad och fortfarande är i bruk. Miljökontoret har också haft kontakt med fastighetsägaren som meddelat att anläggningen inte åtgärdats ännu.

Ett tillstånd för en ny avloppsanläggning beviljades av miljökontoret 2019-09-30.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Kommunicering av ärendet har skett med fastighetsägarna.

Konsekvensanalys och skäl för beslut

Miljökontoret bedömer att det föreligger skäl att förelägga om förbud att släppa ut avloppsvatten förenat med vite då den bristfälliga avloppsanläggningen fortfarande är i bruk.

Vitet om 100 000 kronor står i proportion med hur mycket det skulle kosta att åtgärda avloppsanläggningen.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande daterat 2019-11-28, dnr SBF 2017-609
- Bilaga 1.

Upplysningar

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelse ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha kommit in till nämnden inte tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

Utdrag

Beslut inklusive bilaga skickas till:
- Fastighetsägare (rek m mb)
Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 76

Dnr 2019-00108

410

[REDACTED] beslut gällande förbud om utsläpp av avloppsvatten förenat med vite**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Förelägga fastighetsägarna [REDACTED] och [REDACTED] att betala vite om 100 000 kronor om den bristfälliga avloppsanläggningen fortfarande är i bruk 6 månader efter mottagande av detta beslut. Detta på grund av att fastighetsägarna inte har följt samhällsbyggnadsnämndens beslut om förbud om att släppa ut avloppsvatten till avloppsanläggning.

Ärendebeskrivning

2017-07-06 genomfördes en inspektion på den gemensamma avloppsanläggningen för [REDACTED] och [REDACTED]. Avloppsanläggningen består av en trekammarbrunn med en efterföljande infiltration. Vid inspektionen stod det mycket slam i fördelningsbrunnen och det var rikligt med växtlighet på bädden. En luftning hittades och i denna var det slam. Sammantaget gjordes bedömningen med avseende på inspektionens resultat och att anläggningen vad vid inspektionen 25 år gammal att infiltrationsanläggningen behövde göras om. Avloppsanläggningen är byggd för tre hushåll men det är endast två hus påkopplade.

2017-10-27 beslutade samhällsbyggnadsnämnden om beslut om förbud att släppa ut avloppsvatten till avloppsanläggning som trädde i kraft 2019-09-28. Delgivningskvitto kom in 2017-12-27.

2019-11-01 hade miljökontoret kontakt med den entreprenör som ska hjälpa till att åtgärda avloppsanläggningen. Han meddelade att avloppsanläggningen inte är åtgärdad och fortfarande är i bruk. Miljökontoret har också haft kontakt med fastighetsägaren som meddelat att anläggningen inte åtgärdats ännu.

Ett tillstånd för en ny avloppsanläggning beviljades av miljökontoret 2019-09-30.

Kommunicering av ärendet har skett med fastighetsägarna.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Konsekvensanalys och skäl för beslut

Miljökontoret bedömer att det föreligger skäl att förelägga om förbud att släppa ut avloppsvatten förenat med vite då den bristfälliga avloppsanläggningen fortfarande är i bruk.

Vitet om 100 000 kronor står i proportion med hur mycket det skulle kosta att åtgärda avloppsanläggningen.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande daterat 2019-11-28, dnr SBF 2017-610
- Bilaga 1.

Upplysningar

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha kommit in till nämnden inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

Utdrag

Beslut inklusive bilaga skickas till:
- Fastighetsägare (rek m mb)
Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 77

Dnr 2019-00115

430

ansökan om strandskyddsdispens**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Avslå ansökan strandskyddsdispens enligt 7 kap 18 b § Miljöbalken om strandskydd, för tomtavstyckning på en hällmark.

Ärendebeskrivning

Ansökan om strandskyddsdispens på fastighet [REDACTED] gäller tomtavstyckning på en hällmark. Sökanden planerar att uppföra bostadshus på ön Aspöja, Söderköpings kommun. Intill tomtavstyckningen ligger en mindre grusväg, och på andra sidan vägen en del bostadshus samt en hamn i anslutning till havet. Mellan havet och den tänkta avstyckningen är det dock i dagsläget fri led utan hus.

Aktuell fastighet ligger inom riksintresse för naturvård och friluftsliv, 3 kap MB samt rörligt friluftsliv och obruten kust, 4 kap MB. Utökat strandskydd om 150 meter på land och 300 meter i vatten gäller enligt 7 kap 14 § MB.

Sökanden framför i sin motivering att enligt FÖP Aspöja ska fastigheter utvecklas längs med byvägen. Mellan tänkta område för byggnation och vattenområde finns en byväg. Mellan väg och vattenlinje är det gamla muddermassor. Vid vattnet är det hamnområde, d.v.s. att området är redan ianspråktaget och säkrat utrymme mellan vattenkant och tänkta bebyggelse. Naturinventering kommer att bifogas, dels för den tänkta platsen och dels ytan mellan tänkt byggnation och vattenlinje.

Eftersom Aspöja är en ö gäller det att vara placeringssmart och tänka samlad bebyggelse. I och med att det saknas boenden i skärgården och att boenden är ett viktigt allmänt intresse samt med tanke på hur LST resonerar med FÖP Aspöja så är detta helt i enlighet med planering. Detta eftersom det är på impedimentmark utan några högre naturvärden och i anslutning till allmänt väg.

Skäl till beslut

För att kommunen ska kunna bevilja dispens enligt 7 kap 18 b § krävs att strandskyddets syften, 7 kap 15 § MB, inte motverkas samt att minst ett av de särskilda skäl som anges i 7 kap 18 c § MB är uppfyllt.

**Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott**

Då den tänkta avstyckningen ligger på hällmark som idag är blocklagd betesmark går det inte att motivera att området redan är i anspråktaget på ett sätt så att det saknar betydelse för strandskyddets syfte, 7 kap 18 c § 1 pkt är uppfyllt. Med stöd av MÖD 2011:40 bedömer miljökontoret att området inte är så pass avskilt av den väg som finns att den uppfyller att området är väl avskilt från stranden genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering, 7 kap 18 c § 2 pkt Miljöbalken.

Den tänkta avstyckningen ligger även på mark som är med i Söderköpings kommun naturvårdsplan och innehar vår högsta klassning, klass 1 – område med högt naturvärde i ett nationellt perspektiv. Den sammantagna bedömningen från samhällsbyggnadskontoret är att åtgärden inte kan genomföras utan påverkan på strandskyddets syften då avstyckning skulle medföra en försämrad miljö för de hällmarksarter som finns i området samt att ingen av de särskilda skäl som anges i 7 kap 18 c § MB är uppfyllda.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande daterat 2019-11-01, dnr SBF 2019-1069

Bilaga 1 - Översiktskarta och situationsplan

Bilaga 2 - Upplysning och hur du överklagar beslutet

Bilaga 3 - Information om strandskydd

Bilaga 4 - Bilder från platsbesök

Upplysningar

Avgift för handläggningen av strandskyddsdispensansökan uppgår till 6 h á 840 kr, totalt 5040 kronor.

Beslutet kan överklagas

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha inkommit till nämnden inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

Avgift

5040 kronor (faktura skickas separat)

Utdrag

Sökande (delgivningskvitto)

Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU 78

Dnr 2019-00111

430

ansökan om strandskyddsdispens**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Bevilja strandskyddsdispens för förlängning av brygga med 4 meter, enligt 7 kap 18 b § Miljöbalken om strandskydd.
2. Följande villkor gäller för dispensen:
 - Förlängningen av bryggan får vara max 4 meter lång och 1,8 meter bred.
 - Grumlande arbeten får inte göras under tidsperioden april-september.
 - Bryggan får inte förses med privatiserande element som utemöbler eller skyltar med avvisande text.

Ärendebeskrivning

Ansökan om strandskyddsdispens på fastigheten [REDACTED] gäller förlängning av brygga med 4 meter, från den befintliga längden av 6 meter till en ny längd av 10 meter. Detta med motiveringen att landhöjningen gjort att det blivit för grunt att idag förtöja båt vid bryggan vid lågvatten (se situationsplan och bilder med beskrivning från sökande i bilagorna).

Aktuell fastighet ligger på ön Vänsö, inom riksintresse för naturvård och friluftsliv, 3 kap MB samt rörligt friluftsliv och obruten kust, 4 kap MB. Utökat strandskydd om 150 meter på land och 300 meter i vatten gäller enligt 7 kap 14 § MB.

Som särskilt skäl för dispens anger sökanden att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, samt att anläggningen för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området.

Platsbesök har utförts 2018-10-18.

Skäl till beslut

För att kommunen ska kunna bevilja dispens enligt 7 kap 18 b § krävs att strandskyddets syften, 7 kap 15 § MB, inte motverkas samt att minst ett av de särskilda skäl som anges i 7 kap 18 c § MB är uppfyllt.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Möjliga konsekvenser på naturmiljön av förlängning av brygga är ytterligare skuggning av botten samt påverkan av vattnets rörelser, samt vid uppförandet av bryggan en viss momentan grumling. Inga särskilda naturvärden finns dock utpekade på platsen. Åtgärden ökar till viss del begränsningen av allmänhetens tillgång till området eftersom bryggan kommer sträcka sig längre ut i vattnet än tidigare.

Miljökontoret bedömer att åtgärden kan genomföras utan påverkan på strandskyddets syften eftersom det rör sig om en mindre förlängning, som krävs för att angöra ön. Då en brygga redan finns på platsen och inga större åtgärder krävs kommer inte naturvärden att påverkas i större utsträckning. Särskilt skäl enligt 7 kap 18 c § 3 pkt MB föreligger då bryggan för sin funktion måste ligga vid vattnet.

I avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen anses det därför övervägande att sökanden ska kunna ha en tillräckligt lång brygga för att kunna angöra ön även i lågvatten och samhällsbyggnadskontorets bedömning är därför att dispensen bör beviljas.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande inklusive bilagor, daterat 2019-11-01, dnr SBF 2018-2293

Bilaga 1 - Översiktskarta och situationsplan

Bilaga 2 - Upplysning och hur du överklagar beslutet

Bilaga 3 - Information om strandskydd

Bilaga 4 - Bilder från platsbesök

Upplysningar

Avgift för handläggningen av strandskyddsdispensansökan uppgår till 7 h á 840 kr, totalt 5880 kr.

En kopia av detta beslut skickas till Länsstyrelsen som inom tre veckor från att beslutet inkommit ska besluta om de ska överpröva ärendet. Ni bör därför avvakta tills beslutet vunnit laga kraft.

Enligt 7 kap 18 h § MB upphör ett beslut om dispens att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte har påbörjats inom två år eller inte har avslutats inom fem år från den dag då dispensbeslutet vann laga kraft. Då krävs förnyad prövning med hänsyn till de omständigheter som då råder.

Om arbetet inbegriper vattenverksamhet, dvs. arbete i vattnet som muddring, stenkistor eller dyl. kan tillstånd för detta krävas av Länsstyrelsen.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Beslutet kan överklagas

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha kommit in till nämnden inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

Avgift

5880 kronor (faktura skickas separat)

—

Utdrag

Sökanden (delgivningskvitto)
Länsstyrelsen
Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 79

Dnr 2019-00112

430

ansökan om strandskyddsdispens**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Bevilja strandskyddsdispens för förlängning av brygga med 5 meter, enligt 7 kap 18 b § Miljöbalken om strandskydd,
2. Följande villkor gäller för dispensen:
 - Förlängningen av bryggan får vara max 5 meter lång och 1,8 meter bred.
 - Gruvlände arbeten får inte göras under tidsperioden april-september.
 - Bryggan får inte förses med privatiserande element som utemöbler eller skyltar med avvisande text.

Ärendebeskrivning

Ansökan om strandskyddsdispens på fastigheten [REDACTED] gäller förlängning av brygga med 5 meter, från den befintliga längden av 10 meter till en ny längd av 15 meter. Detta med motiveringen att landhöjningen gjord att det blivit för grunt att idag förtöja båt vid bryggan vid lågvatten

Aktuell fastighet ligger på ön Vänsö, inom riksintresse för naturvård och friluftsliv, 3 kap MB samt rörligt friluftsliv och obruten kust, 4 kap MB. Utökat strandskydd om 150 meter på land och 300 meter i vatten gäller enligt 7 kap 14 § MB.

Som särskilt skäl för dispens anger sökanden att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, samt att anläggningen för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området.

Platsbesök har utförts 2018-10-18.

Skäl till beslut

För att kommunen ska kunna bevilja dispens enligt 7 kap 18 b § krävs att strandskyddets syften, 7 kap 15 § MB, inte motverkas samt att minst ett av de särskilda skäl som anges i 7 kap 18 c § MB är uppfyllt.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Möjliga konsekvenser på naturmiljön av förlängning av brygga är ytterligare skuggning av botten samt påverkan av vattnets rörelser, samt vid uppförandet av bryggan en viss momentan grumling. Inga särskilda naturvärden finns dock utpekade på platsen. Åtgärden ökar till viss del begränsningen av allmänhetens tillgång till området eftersom bryggan kommer sträcka sig längre ut i vattnet än tidigare.

Miljökontoret bedömer att åtgärden kan genomföras utan påverkan på strandskyddets syften eftersom det rör sig om en mindre förlängning, som krävs för att angöra ön. Då en brygga redan finns på platsen och inga större åtgärder krävs kommer inte naturvärden att påverkas i större utsträckning.

Särskilt skäl enligt 7 kap 18 c § 3 pkt MB föreligger då bryggan för sin funktion måste ligga vid vattnet. I avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen anses det därför övervägande att sökanden ska kunna ha en tillräckligt lång brygga för att kunna angöra ön även i lågvatten och samhällsbyggnadskontorets bedömning är därför att dispensen bör beviljas.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande inklusive bilagor daterat 2019-11-01, dnr SBF 2018-2329
Bilaga 1 - Översiktskarta och situationsplan
Bilaga 2 - Upplysning och hur du överklagar beslutet
Bilaga 3 - Information om strandskydd
Bilaga 4 - Bilder från platsbesök

Upplysningar

Avgift för handläggningen av strandskyddsdispensansökan uppgår till 7 h á 840 kr, totalt 5880 kr.

En kopia av detta beslut skickas till Länsstyrelsen som inom tre veckor från att beslutet inkommit ska besluta om de ska överpröva ärendet. Ni bör därför avvakta tills beslutet vunnit laga kraft.

Enligt 7 kap 18 h § MB upphör ett beslut om dispens att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte har påbörjats inom två år eller inte har avslutats inom fem år från den dag då dispensbeslutet vann laga kraft. Då krävs förnyad prövning med hänsyn till de omständigheter som då råder.

Om arbetet inbegriper vattenverksamhet, dvs. arbete i vattnet som muddring, stenkistor eller dyl. kan tillstånd för detta krävas av Länsstyrelsen.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Beslutet kan överklagas

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha kommit in till nämnden inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

Avgift

5880 kronor (faktura skickas separat)

Utdrag

Sökanden (delgivningskvitto)

Länsstyrelsen

Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 80

Dnr 2019-00113

430

Tyrislöt 1:29, ansökan om strandskyddsdispens**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Bevilja strandskyddsdispens enligt 7 kap 18 b § Miljöbalken om strandskydd, för småbåtshamn med plats för ca 60 båtplatser.

Ärendebeskrivning

Ansökan om strandskyddsdispens på fastigheten Tyrislöt 1:29 gäller en småbåtshamn med plats för ca 60 båtplatser (se situationsplan och bilder med beskrivning från sökande i bilaga 2). Aktuell fastighet ligger inom riksintresse för naturvård och friluftsliv, 3 kap MB samt rörligt friluftsliv och obruten kust, 4 kap MB. Utökat strandskydd om 300 meter i vatten gäller enligt 7 kap 14 § MB.

Som särskilt skäl för dispens anger sökanden att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, samt att anläggningen för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området.

Platsbesök har utförts 2019-10-31.

Skäl till beslut

För att kommunen ska kunna bevilja dispens enligt 7 kap 18 b § krävs att strandskyddets syften, 7 kap 15 § MB, inte motverkas samt att minst ett av de särskilda skäl som anges i 7 kap 18 c § MB är uppfyllt.

Eftersom småbåtshamnen redan är anlagd och funnits sedan 80-talet anses möjliga konsekvenser på naturmiljön vara ringa. Åtgärden bedöms inte begränsa allmänhetens tillgång till området utan tvärtom tillgängliggöra den då hamnen underlättar för besökare att anlägga.

Miljökontoret bedömer att småbåtshamnen kan ges dispens utan att påverka strandskyddets syften eftersom den redan legat där i ca 40 år. Området får anses vara ianspråktaget varför särskilt skäl enligt 7 kap 18 c § 1 pkt MB föreligger. Småbåtshamnen bedöms öka allmänhetens tillgång till platsen. Då småbåtshamnen redan finns på platsen och inga åtgärder krävs kommer inte några naturvärden att påverkas.

**Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott**

Även särskilt skäl enligt 7 kap 18 c § 3 pkt MB föreligger då hamnen för sin funktion måste ligga vid vattnet. I avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen anses det därför övervägande att småbåtshamnen ska få dispens då hamnen bidrar till ett levande friluftsliv samt gynnar turismen i området.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande inklusive bilagor daterat 2019-11-29, dnr SBF 2019-2066

Bilaga 1 - Översiktskarta

Bilaga 2 - Upplysning och hur du överklagar beslutet

Bilaga 3 - Information om strandskydd

Bilaga 4 - Bilder från platsbesök

Upplysningar

Avgift för handläggning av strandskyddsdispensansökan uppgår till 6 h à 840 kr, totalt 5040 kr.

En kopia av detta beslut skickas till Länsstyrelsen som inom tre veckor från att beslutet inkommit ska besluta om de ska överpröva ärendet. Ni bör därför avvakta tills beslutet vunnit laga kraft.

Enligt 7 kap 18 h § MB upphör ett beslut om dispens att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte har påbörjats inom två år eller inte har avslutats inom fem år från den dag då dispensbeslutet vann laga kraft. Då krävs förnyad prövning med hänsyn till de omständigheter som då råder.

Om arbetet inbegriper vattenverksamhet, dvs. arbete i vattnet som muddring, stenkistor eller dyl. kan tillstånd för detta krävas av Länsstyrelsen.

Beslutet kan överklagas

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha kommit in till nämnden inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

Anmälan om jäv

Edith Nielsen Åkerblom (M) har anmält jäv och deltar ej i beslutet.



SÖDERKÖPING.SE

PROTOKOLL

Sammanträdesdatum
2019-12-17

Sida
22(33)

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Avgift

5040 kronor (faktura skickas separat)

—

Utdrag

Sökanden (delgivningskvitto)
Länstyrelsen
Akten

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 81

Dnr 2019-00109

230

██████████ prövning av sanktionsavgift för olovlig åtgärd**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Med stöd av 11 kap. 51, 52 och 57 §§ plan- och bygglagen (2010:900) ta ut en byggsanktionsavgift av ██████████
2. Sätta ned sanktionsbeloppet till halva beloppet av 16 042 kronor, till 8 021 kronor, eftersom överträdelsen är av mindre karaktär.

Ärendebeskrivning

Ärendet avser nybyggnation av fritidshus på fastigheten ██████████

Vid slutsamrådet daterat 2019-11-08 konstaterade byggnadsnämnden att huset hade möblerats och tagits i bruk olovligt innan slutbesked utfärdats.

Förutsättningarna för att utfärda slutbesked är ännu inte fullt uppfyllda eftersom två konstruktionsavvikelser har noterats i samband med slutsamrådet. Det har noterats att obehandlad konstruktionsplywood verkar ha använts som tross/blindbotten. Vidare har noterats att luftspalt bakom fasadpanel har utförts bristfälligt. För att slutbesked ska kunna utfärdas krävs att följande underlag lämnas in till byggnadsnämnden:

- Fotografi avseende åtgärdad luftspalt bakom fasadpanel och verifierad av besiktningsman.
- Utlåtande från sakkunnig besiktningsman avseende använt material som tross/blindbotten – att materialet är oljehärdat/lämpligt för ändamålet.

██████████ har beretts möjlighet att komma in med synpunkter på detta tjänsteutlåtande. Ett yttrande kom in till samhällsbyggnadsnämnden den 2019-11-25. Av yttrandet framgår bland annat att förslaget sanktionsbelopp på 4.011 kr accepteras.

Skäl till beslut

Med ovanstående agerande har ██████████ begått en överträdelse av plan- och bygglagen när aktuellt fritidshus tagits i bruk utan ett slutbesked.

**Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott**

Enligt plan- och bygglagen ska byggnadsnämnden ta ut en byggsanktionsavgift av den som har begått en överträdelse av plan- och bygglagstiftningen. Det gäller även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Konsekvenserna för byggherren som begått överträdelsen är av ekonomisk karaktär och sanktionsavgiftsberäkningen är följande enligt Boverkets beräkningsguide:

Fritidshusets storlek uppgår till	60 m ²
Sanktionsarea	45 m ²
Aktuellt prisbasbelopp (pbb)	46 500 kr (2019)
Beräkningsgrundande formel	$0,3 * pbb) + (0,001 * pbb * \text{sanktionsarea})$
Beräkning	$(0,3 * 46500) + (0,001 * 46500 * 45)$
Beräknad sanktionsavgift	16 042 kr

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande inklusive bilagor, daterat 2019-11-28, dnr SBF 2016-1813

Bilaga 1 – Boverkets guide, beräkning av byggsanktionsavgift.

Bilaga 2 – Yttrande från [REDACTED] 2019-11-25

Bilaga 3 – Fotografier slutsamråd

Yrkande

Ordföranden Kjell-Åke Bondesson (S) yrkar om ändring av sanktionsbeloppet till halva beloppet av 16 042 kronor, till 8 021 kronor, eftersom överträdelsen är av mindre karaktär.

Propositionsordning

Ordföranden ställer proposition på yrkandet om ändring av sanktionsavgiften och finner att samhällsbyggnadsnämnden beslutat enligt yrkandet.

Beslutet kan överklagas

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha inkommit till nämnden inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.



SÖDERKÖPING.SE

PROTOKOLL

Sammanträdesdatum
2019-12-17

Sida
25(33)

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Avgift

8021 kronor (faktura skickas separat)

—

Utdrag

Fastighetsägare (delgivningskvitto)

Handläggare

Akten

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU 82

Dnr 2019-00110

200

██████████ föreläggande om att riva enbostadshus och komplementbyggnad samt återställande av tomt**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Med stöd av 11 kap. 21 § plan- och bygglagen (2010:900), förelägga ██████████ som ägare till fastigheten ██████████ att senast inom 6 månader från det att beslutet delgetts, att riva uppfört enbostadshus och manskapbod och återställa tomten till ursprungligt skick.

Ärendebeskrivning

Fastigheten ██████████ ligger i ██████████ ca 1,2 mil sydost om Söderköping. Inom den aktuella fastigheten finns ingen detaljplan eller områdesbestämmelse men fastigheten bedöms ligga inom sammanhållen bebyggelse.

För aktuellt enbostadshus och komplementbyggnad beviljades ursprungligen ett bygglov 1976 utan att färdigställande skett inom föreskriven tid. 1983 beviljades ett nytt bygglov med samma utfall. 2006 såldes fastigheten till nuvarande fastighetsägare.

Mellan åren 2010-2014 verkade byggnadsnämnden aktivt för att nuvarande ägare skulle ansöka om nytt bygglov, enligt gällande plan- och bygglag och därefter färdigställa enbostadshuset. En komplett ansökan lämnades dock aldrig in till byggnadsnämnden.

Byggnadsnämnden utförde en oberoende besiktning av enbostadshuset 2010-10-20 som konstaterade att omfattande ombyggnads- och saneringsarbeten behövde utföras för att enbostadshuset skulle kunna komma att användas som bostad. I enlighet med besiktningsutlåtandet beslutade byggnadsnämnden 2013-05-15 (BMN § 87) om rivningsföreläggande som överklagades av fastighetsägaren. 2014-04-24 upphävde Länsstyrelsen byggnadsnämndens beslut om rivningsföreläggande (Dnr 403-10572-13, 403-1228-14) och återlämnade ärendet till byggnadsnämnden för fortsatt handläggning.

Ett nytt klagomål från grannar och sakägare rörande ovårdad tomt och förfallet enbostadshus på fastigheten ██████████ kom in till

**Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott**

samhällsbyggnadsförvaltningen 2018-11-07. Fastighetsägaren kontaktades 2018-11-13 som åtog sig via telefonsamtal daterat 2018-12-10 att slå gräs samt att städa det som kan uppfattas som ovårdat på tomten. Byggnadsnämnden gjorde ett efterföljande platsbesök 2019-01-03 av vilket konstaterades att inga nämnvärda framsteg hade gjorts i ärendet. Därmed bedöms grannarnas klagomål vara befogade.

Byggnadsnämnden träffade fastighetsägaren 2019-01-16 som förklarade att sjukdom och upplevt hämmande från byggnadsnämnden varit orsakerna till att byggnationen inte färdigställts tidigare. Byggnadsnämnden påtalade på nytt att en bygglovsansökan fortfarande krävs varpå fastighetsägaren lovade att inkomma med nödvändiga ansökningshandlingar. Uppföljande telefonsamtal har skett 2019-06-14 respektive 2019-09-13. Någon ansökan har inte kommit till byggnadsnämnden.

Byggnadsnämnden bedömer att det inte finns något som tyder på att byggnaden kommer att färdigställas med hänvisning till ärendets historik, dokumentation samt byggnadernas skick, bedömt under platsbesök 2019-01-03. Enligt 11 kap. 21 § plan- och bygglagen (2010:900), får byggnadsnämnden förelägga ägaren att inom viss tid riva byggnadsverket (rivningsföreläggande) om ett byggnadsverk är förfallet eller skadat i väsentlig omfattning och inte sätts i stånd inom skälig tid.

Om rivningsföreläggandet inte följs får byggnadsnämnden med stöd av 11 kap. 27 § plan- och bygglagen (2010:900), besluta att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske.

██████████ har beretts möjlighet att komma in med synpunkter på detta tjänsteutlåtande. Något yttrande har inte kommit in till samhällsbyggnadsnämnden inom angiven tid.

Konsekvenserna av föreslaget beslut är av ekonomisk karaktär för fastighetsägaren. Bedömningen är emellertid att förslaget betraktas lagenligt eftersom det är fastighetsägaren som ytterst ansvar för och är skyldig att efterleva gällande lagstiftning i aktuellt fall. Om byggnadsnämnden inte agerar utifrån gällande lagrum urholkas lagstiftningens syfte.

Skäl till beslut

Konsekvenserna av föreslaget beslut är av ekonomisk karaktär för fastighetsägaren. Bedömningen är emellertid att förslaget betraktas lagenligt eftersom det är fastighetsägaren som är ytterst ansvarig för och är skyldig att efterleva gällande lagstiftning i aktuellt fall. Om byggnadsnämnden inte agerar utifrån gällande lagrum urholkas lagstiftningens syfte.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

Konsekvenser för klagande och berörda sakägare anses inte föreligga mer än att de får gehör för sina befogade klagomål.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande daterat 2019-11-28, dnr SBF 2016-1062

Beslutet kan överklagas

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha inkommit till nämnden inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

Utdrag

Fastighetsägare (rek m mb)

Handläggare

Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 83

Dnr 2019-00114

230

Mejeristen 1, ansökan om tidsbegränsat bygglov för återvinningsstation-förlängning av befintligt bygglov**Beslut**

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Bevilja förlängt tidsbegränsat bygglov för återvinningsstation till och med 2024-10-16 i enlighet med 9 kap 33 § plan- och bygglagen (2010:900).

Ärendebeskrivning

Åtgärden avser förlängning av bygglov för en befintlig återvinningsstation, bestående av sju containrar, på fastigheten MEJERISTEN 1. Ursprungligt bygglov återfinns i ärendet med diarienummer BMN 2014-325, beviljat 2014-10-17 med giltighetstid till och med 2019-10-16.

Den aktuella platsen ligger inom område med detaljplan. Enligt gällande detaljplan ligger återvinningsstationen helt på punktprickad mark. Eftersom återvinningsstationens placering avviker från detaljplanens bestämmelser kan inte ett permanent bygglov beviljas för åtgärden.

I 9 kap 33 § PBL anges de förutsättningar som gäller för att tidsbegränsat bygglov ska beviljas.

Det inlämnade förslaget uppfyller dessa förutsättningar och anses inte medföra fara för människors hälsa och säkerhet enligt 2 kap 5 § plan- och bygglagen (2010:900). Tidsbegränsat bygglov får enligt samma paragraf ges för högst tio år. Prövning av förlängning kan ske med maximalt fem år tills den totala tiden av 15 år har uppnåtts.

Beredning av ärendet

Ärendet har granskats av kommunens bygglovshandläggare och beretts tillsammans med plan- och bygglovschef

I centrala Söderköping finns endast två återvinningsstationer varav den ena avser aktuell återvinningsstation på Mejeristen 1.

**Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott****Skäl till beslut**

Samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer att aktuell återvinningsstation är av allmänt intresse som ökar service för kommunens invånare. Sökanden har kommunicerat att återvinningsstationen kommer att tas bort/flyttas och markytan återställas när ersättningsplats och bygglov för densamma erhållits, dock senast när det tidsbegränsade bygglovet upphör att gälla.

Underlag för beslut

Tjänsteutlåtande daterat 2019-11-28, dnr SBF 2019-2460
Bilaga 1 - Foto från platsbesök

Upplysningar

Beslutet kan överklagas till Länsstyrelsen. Skrivelsen ska dock skickas in till samhällsbyggnadsnämnden och den ska ha inkommit till nämnden inom tre veckor från den dag klaganden fick del av beslutet. Ange vilket beslut som överklagas och den ändring som begärs.

Avgift

7209 kronor (faktura skickas separat)
(bygglov 7000 kr + kungörelse PoIT 209 kr)

—

Utdrag

Sökande
Handläggare
Akten



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 84

Dnr 2019-00014

Anmälan delegationsbeslut

Beslut

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Anmälan av delegationsbeslut meddelas och läggs till handlingarna.

Ärendebeskrivning

Delegationsbeslut bostadsanpassning - 2019-11-12 - 2019-11-28 -

Trafiksamordnare

Delegationsbeslut färdtjänst - 2019-11-05 - 2019-12-03 - Trafiksamordnare

Delegationsbeslut bygg/miljö/trafik/stab 2019-11-05 - 2019-12-03 -

Handläggare och inspektörer

Underlag för beslut

Delegationsbeslut

—



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 85

Dnr 2019-00015

Delgivningar

Beslut

Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutar

1. Delgivningarna meddelas och läggs till handlingarna.

Ärendebeskrivning

Länsstyrelsen Östergötland – beslut 2019-11-15 – beteckning 403-2495-18 – Överklagande av byggsanktionsavgift för startbesked i efterhand för komplementbyggnad på [REDACTED] Söderköpings kommun. Länsstyrelsen bifaller överklagandet och upphäver samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslut 2018-01-30 § 6.

Länsstyrelsen Östergötland – beslut 2019-11-18 – beteckning 403-12287-18 – Överklagande av beslut att avskriva ärende om klagomål på växlighet på fastigheten [REDACTED] Söderköpings kommun. Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Länsstyrelsen Östergötland – beslut 2019-06-20 – beteckning 526-9031-2019 – Godkännande av kommunal strandskyddsdispens gällande fastigheten [REDACTED] Söderköpings kommun.

Länsstyrelsen Östergötland – beslut 2019-10-14 – beteckning 526-13555-2019 – Godkännande av kommunal strandskyddsdispens gällande fastigheten [REDACTED] Söderköpings kommun.



Samhällsbyggnadsnämndens myndighetsutskott

SBNU § 86

Dnr 2019-00017

100

Övrigt

Kommunekologen informerar om att tidigare återremitterat ärende gällande ansökan strandskyddsdispens för fastigheten [REDACTED] har avvisats på grund av att åtgärden inte kräver strandskyddsdispens.

Annika Altnäs (C) påpekar att sophanteringen vid restauranger nere vid kanalområdet inte är acceptabel och bör följas upp. Miljöchefen får i uppdrag att återkoppla med information till nästkommande utskott.
